

bor i landdistrikterne og landsbyerne, har nogle demokratiske rettigheder i forhold til de store kommuner, så de ikke bliver kørt over i den kommunale prioritering.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg er helt enig i, at det kan have negative virkninger. Præcis derfor gennemfører vi nu et meget stærkt landdistriktsprogram, så man med de lokale kræfter kan få sat fokus på lige præcis den lokale udvikling. Nu blev der ligesom sat noget handling bag ordene. Tidligere var det jo ord uden handling, når vi sådan kigger tilbage til den tidligere SR-regering med opbakning også fra Enhedslisten. Nu følger der nogle penge med ordene, så man har en mulighed for igennem LAG-grupperne at få noget gjort ved det, så netop bosætning og gode fritidsrammer kan sikres.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører i forbindelse med landdistriktsprogrammet: Finder Venstre, at den fordeling, man har lavet imellem puljerne i landdistriktsprogrammet, er en rimelig fordeling, når man tænker på, at der cirka er 700.000 borgere i landdistrikterne, som ikke har noget med landbrug at gøre, for de 700.000 borgere er tildelt en pulje, der udgør 20 pct.? Finder Venstre virkelig, at det er en rimelig fordeling?

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Der mener jeg, at spørgerens præmis er forkert, for landdistriktsprogrammet har jo ikke noget alene med landbrug at gøre. Der sætter man jo fokus på hele lokalsamfundet. Det er det, vi ønsker, netop at skabe nogle gode rammer, så der bliver plads til de gode lokale ideer og plads til de gode lokale initiativer. Det er ikke kun landbrug. Det er også landbrug, men det kan være en lang række andre ting, og der kan vi jo henvise til programmet, som jeg også går ud fra spørgeren kender, hvor der er hele 16 forskellige fokusområder. Derfor sætter vi også en masse gode penge bag, så vi kan få gjort ord til handling.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg tror også, at Venstres ordfører er bekendt med, at midlerne er inddelt i forskellige puljer,

så jeg tror, at Venstres ordfører taler lidt imod bedre vidende, når han prøver at snakke udenom. Jeg forstår måske godt, at Venstre snakker lidt udenom, for selvfølgelig er der en meget stor del af de her midler, der er forbeholdt landbrugsrelaterede projekter. Det er faktisk det, jeg prøver på at få Venstres ordfører til at svare på. Er det rimeligt, at de 700.000, der ikke har noget med landbrug at gøre, bliver spist af med 20 pct. af midlerne?

Kl. 17.25

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Vi kan jo altid diskutere, hvem der taler mest udenom. Men det bliver jo mere og mere tydeligt i debatten, at det faktisk er forslagsstillerne, der har problemer med at holde gang i debatten, når vi begynder at sætte fokus på, hvad det virkelig handler om.

Der bliver jo sat fokus på hele landdistriktsområdet, og der bliver sat fokus på alle landsbyer i hele landet. Vi får jo sat fokus på decentralisering og ikke centralisering, som jeg kunne forstå fra SF's side man skal have mere plads til nu. Nu bliver der mulighed for at komme med de gode ideer, argumentere for dem, få dem beskrevet, belyst og så få søgt nogle penge til dem, så man netop kan få skabt det gode liv, som vi sådan set er enige om.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der har lige meldt sig en spørger mere, nemlig fru Karen J. Klint.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Det var inspireret af, at hr. Erling Bonnesen nu sådan tordner lidt frem med, at det her handler om centralisering og alt muligt andet.

Jeg hørte for lidt siden ministeren sige, at man vil komme med nye lovforslag – det står også i den her redegørelse – om, at der godt kan blødes op for, hvordan der laves ledelsesstruktur inden for folkeskolen. Tror ordføreren ikke, at det, hvis man lukker op for, at én skole ikke skal have én leder, men at mange skoler skal have den samme leder, så bliver et udtryk for centralisering? Eller tror hr. Erling Bonnesen, at en skoleleder for fem skoler i en kommune får sit hovedkvarter på en landsbyskole og ikke på en byskole?