

Jesper Langballe (DF):

Det er så ufattelig sjældent, jeg føler trang til at takke De Radikale, så når nu trangen pludselig kommer over mig, vil jeg ikke forsømme lejligheden. Jeg vil gerne sige tak, fordi den her debat er blevet rejst. Jeg ved godt, at formålet ikke var at gøre mig taknemmelig, måske tværtimod.

Kl. 14.10

Formålet med det var selvfølgelig, at et enkelt folketingsmedlem, der havde sagt noget for alle den pæne tones riddere dybt forargeligt, skulle have tæsk af et samlet Folketing. Om ikke andet så skulle i hvert fald hele hans parti have tæsk.

Og hvad skete der så i stedet for; hvad er der sket under den her debat? Der er sket det, at forespørgerne med hr. Niels Helveg Petersen i spidsen har afsløret en gabende tomhed; pæne, intetsigende mænd har overhovedet ikke kunnet tale om andet end god og dårlig tone, mens de har svinget med Emma Gad.

Det eneste interessante ved symboler er, at de symboliserer noget. Spørgsmålet om, hvad de symboler, vi har drøftet her, egentlig symboliserer, har hr. Niels Helveg Petersen ikke gidet svare på eller – for måske at komme sandheden nærmere – ikke evnet at tage op.

Debatten har fastslået, at De Radikales rolle i forbindelse med totalitarismen, siden Det Radikale Venstre stort set blev dannet, og i hvert fald i nyere tid i forbindelse med nazismen og kommunismen, altid har været medløberiets rolle. Det gjaldt Scavenius, det gjaldt i øvrigt hele Det Radikale Venstre under besættelsen, det gjaldt Det Radikale Venstres deltagelse under den kolde krig i den del af fredsbevægelserne, som var klart Moskvastrøede. Altid var det det samme billede, og nu ser vi det her igen. Det Radikale Venstre bliver dybt forarget over, at der er nogle, der siger, at der nu igen er en totalitær trussel, der truer med at tromle Europa ned.

Er det, jeg her siger, så rigtigt? Er det rigtigt, at islam er et totalitært system? Jeg vil anbefale hr. Niels Helveg Petersen og hans medforespørgerne at læse bare en lille smule af den islamkritiske litteratur, der i øjeblikket vælter frem fra højt reputerede forskeres side. Og jeg må så sige, at det måske ikke ligefrem var læsning, der tyngede hr. Niels Helveg Petersens indlæg i den her debat. Jeg kunne nævne, hvordan islam i middelalderen havde gennemtvunget islam i to tredjedele af kristenhedens område, men lad mig bare nævne én eneste ting, der er et klart totalitært træk: Dødsstraf for frafald, dødsstraf for

at tilslutte sig en anden religion, f.eks. ved at lade sig kristendøbe.

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Niels Helveg Petersen til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har ikke tal på, hvor mange gange i dagens løb hr. Langballe har efterlyst, at vi andre skulle læse noget mere, og det har han sikkert ret i. Men vi skal jo også bruge tid på at diskutere med hr. Langballe, og det går ud over læsningen.

Nu har jeg hørt både hr. Krarup og hr. Langballe sådan lave lange historiske udredninger – de er overfladiske og sådan lidt tynde i det, synes jeg – om netop Det Radikale Venstres sikkerheds- og udenrigspolitik. Jeg kommer til at tænke på, at Dansk Folkeparti jo har det med at bestille sine egne historiske undersøgelser. Vi har nu fået en koldkrigsundersøgelse ledet af hr. Bent Jensen. Er det det, vi skal vente ved finansloven, at Dansk Folkeparti nu vil foranstalte en sagkyndig undersøgelse udpeget af nogle af hr. Langballes venner om Det Radikale Venstres rolle i dansk udenrigspolitik? Så skal han være ganske velkommen.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg takker for den gode idé. Jeg har ikke tænkt på det før, men der er da oplagt et emne til den næste finanslovforhandling.

Nu vil jeg så sige, at det strengt taget ikke er nødvendigt, fordi den historiske litteratur, der foreligger på forhånd om Det Radikale Venstres ynkkelige udenrigspolitiske rolle, som konsekvent har været ussel, konsekvent har været medløberiets rolle, faktisk er så velbeskrevet, at jeg ikke engang tror, at vi vil få regeringen med på det finanslovsforslag. Jeg tror, de vil sige: Ærlig talt, er der ikke skrevet nok om det spørgsmål?

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi fik en redegørelse for fodnotepolitikken, som jo var en lang og nuanceret redegørelse. Den undersøgelse om den kolde krig var Dansk Folkeparti ikke interesseret i, ikke tilfreds med, så man foranstaltede en anden undersøgelse under