

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Statsministeren har helt ret i, at jeg var glad for den del af statsministerens besvarelse, der gik på holdningen til hr. Søren Krarups udtalelser. Det lagde jeg ikke skjul på.

Jeg sagde også allerede i mit første indlæg, at vi udtrykkeligt ikke havde spurgt til statsministerens meget principielle overvejelser om ytringsfriheden. Det var sådan set ikke det, forespørgslen gik på. Når nu statsministeren roste sig selv så meget af, at han har svaret krystalklart på, hvad jeg havde spurgt om, så har han altså også svaret på noget, jeg ikke spurgte om. For det er sådan set ikke det, der er til debat her.

Det, der er til debat her, det, vi har ønsket debatten om, var lige netop nogle ganske usædvanlige udtalelser fra hr. Søren Krarup, som krævede en usædvanlig reaktion. Det er jo ikke sådan, at vi herinde hver anden dag rejser en forespørgsel – jeg tror aldrig, jeg har været med til det før – hvor man trækker en enkelt udtalelse frem og siger: Det må vi altså tage afstand fra i Folketinget. Det er, fordi den er *så* usædvanlig, og fordi den er fremsat af regeringens støtteparti og kan gøre ubodelig skade i omverdenen. Derfor var den her debat meget vigtig og nødvendig.

Lad mig så sige til statsministerens omtale af fru Elsebeth Gerner Nielsen, at fru Elsebeth Gerner Niensens handling var et forsøg på at udtrykke solidaritet med muslimske kvinder, der jo er blevet groft krænkede af de udtalelser, hr. Søren Krarup fremsatte.

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg konstaterer blot igen, at hr. Niels Helveg Petersen har fået svar på det, han har spurgt om, et fuldstændig præcist svar. Og hr. Niels Helveg Petersen var tilfreds med svaret. At jeg så finder anledning til at svare på mere, noget, som jeg synes er væsentligt, synes jeg ikke jeg skal bebrejdes, idet jeg også går ud fra, at hr. Niels Helveg Petersen er enig i, at ytringsfriheden er en vigtig frihedsrettighed.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Ja, det er jeg enig i. Jeg kunne heller aldrig drømme om at stille en forespørgsel til statsministeren, der gik på, at jeg ville høre statsministerens holdning til ytringsfriheden. Den er mig velbekendt, ligesom statsministerens opfattelse

af min holdning til ytringsfriheden formentlig er helt velbekendt. Så det ville være aldeles overflødigt.

Det er derimod ikke overflødigt at spørge om, hvad regeringens parlamentariske grundlag har udtalt i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det har hr. Niels Helveg Petersen fået et krystalklart svar på.

**Formanden:**

Tak til statsministeren. Der er ikke flere, der har bedt om ordet ... Undskyld, det er hr. Niels Helveg Petersen som ordfører i anden runde.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Hr. Søren Espersen havde bygget sin tale op udelukkende med citater af kendte mennesker. Winston Churchill, Henrik Nordbrandt og Karen Blixen snupede jeg sådan lige i farten. Det er sådan set aldeles interessant. Problemet er bare, at når man så stiller spørgsmål til hr. Søren Espersen, kan man jo ikke få svar af hr. Churchill eller fru Karen Blixen eller hr. Henrik Nordbrandt. Så får man svar af hr. Søren Espersen, og med al respekt, så er det en nedtur. Det kan man ikke rigtig bruge til noget i den der højspændte sammenhæng. Det må hr. Søren Espersen have mig undskyldt.

Jeg synes også, det har været en god debat, og den har været værd at tage. Noget af det, der er kommet ud af dagen, er godt. Der er kommet det gode ud af den, at statsministeren har taget afstand fra hr. Søren Krarups udtalelser, og det samme har hr. Troels Lund Poulsen, fru Birthe Rønn Hornbech og ikke mindst i øvrigt fru Pia Christmas-Møller.

Resten af det, der er sket, har været politisk forplumring. Venstre og Konservative stemmer for en vedtagelse, fordi den tager afstand fra hr. Søren Krarup. Dansk Folkeparti stemmer for vedtagelsen, fordi den ikke tager afstand fra hr. Søren Krarup, men blot tager statsministerens udtalelser til efterretning. Man tager bare neutralt til efterretning, at statsministeren jo har lov til at sige, hvad han vil. Det kalder jeg forplumring.

En vedtagelse, der er så forplumret og kan tolkes på så mange forskellige måder, kan vi selvfølgelig ikke stemme for. Ville vi blive taget til indtægt for Dansk Folkepartis synspunkt, el-