

kritisere f.eks. den form for tvang, der gennemføres af det iranske præstestyre.

Hvem er det, der deltager i demonstrationerne? Hvem er det, der taler på demonstrationerne? Hvem er det, der skriver indlæg i aviserne, vendt mod det iranske præstestyre? Jeg ved godt, at hr. Søren Espersen også kunne finde på det, men jeg har i hvert fald også gjort det.

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Vi talte under den foregående ordfører om det her med kombinationen af islam og demokrati. Hvis der bliver et muslimsk flertal her i Danmark, tror Enhedslistens ordfører så fuldt og fast på, at det danske folkestyre fortsætter?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Det grundlæggende for mig er ikke, hvad mennesker tror på. Det grundlæggende for mig er, at mennesker respekterer andres tro. Hvis det er sådan, at der er nogle mennesker, muslimer, kristne eller andre, som vil undertrykke dem, der tror på noget andet, så er det til fare for demokratiet. Så er demokratiet virkelig, virkelig under pres.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Det var jo meget snak og meget lidt indhold, men jeg vil spørge hr. Jørgen Arbo-Bæhr, hvad det skyldes, at Enhedslisten ikke er med som forslagsstillere på en af dagsordenerne? Hvordan kan det være, at Enhedslisten har valgt at stå uden for det forslag til vedtagelse, som oppositionen er kommet med? Er det, fordi Enhedslisten faktisk mener, at der er ting i den vedtagelse, som Enhedslisten ikke kan bakke op om?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg kan rolig sige, at vi bakker fuldstændig op om den vedtagelse. Årsagen til, at vi ikke er med som forslagsstillere, er udelukkende, at det er min holdning, at den her debat er væsentlig bredere end blot spørgsmålet om udtalelser fra et eller flere medlemmer af Dansk Folkeparti, fordi den grundlæggende handler om, hvilke værdier vi vil bygge det her samfund på. Derfor mener jeg helt klart, at en bredere vedtagelse havde været bedre, en vedtagelse, som vi også kan stå

inde for, som virkelig forsvare alle de grundlæggende rettigheder, som vi går ind for.

Men vi stemmer for det forslag til vedtagelse, der ligger fra oppositionen.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Så vil jeg gerne rose hr. Jørgen Arbo-Bæhr. Det er sjældent, man får anledning til det, men lad mig rose hr. Jørgen Arbo-Bæhr for, at det skulle være en bredere vedtagelse. Men hvad er det så helt præcis, der gør, at man ikke kan stemme for den vedtagelse, som VKO har lagt frem, og som netop indeholder det, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr efterlyser med hensyn til religionsfrihed og ytringsfrihed. Hvad er så årsagen til, at Enhedslisten ikke kan gøre det?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Vi kan ikke stemme for den vedtagelse, når det helt klart fremgår fra Dansk Folkepartis side, at det, at man tager statsministerens i øvrigt rigtige betragtninger til efterretning, ikke betyder, at man er enig i dem. Det kan vi ikke stemme for. Jeg er enig med statsministeren. Jeg kan ikke stemme for, at man bare kan tolke det, som om man er uenig, men at statsministeren så i øvrigt kan få lov til at sige, hvad han vil.

Jeg kan heller ikke stemme for det forhold til ytringsfriheden, som hr. Søren Espersen, hr. Søren Krarup og fru Pia Kjærsgaard har givet udtryk for. Jeg er simpelt hen grundlæggende uenig med dem, fordi jeg ikke kan gå ind for en begrænsning af menneskers ytringsfrihed i form af et forbud mod, at de kan bære et tørklæde i det offentlige rum.

**Formanden:**

Tak til hr. Jørgen Arbo-Bæhr. Og så er det hr. Søren Krarup som privatist.

Kl. 13.35

**Søren Krarup (DF):**

Hvis jeg var radikal udenrigsminister, også en forhenværende sådan, ville jeg naturligvis tale diplomatsprog og aldrig sige noget, der kunne støde nogen mors sjæl. Det siger sig selv. Den, der skal sno sig i det politiske og udenrigspolitiske farvand, bruger sproget til at sige ingenting. Sådan er vilkårene.

Det har radikale udenrigsministre altid forstået. Den radikale udenrigsminister fra 1929 til 1940, P. Munch, undlod omhyggeligt at sige