

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Det var rigtigt. Så er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det er jo nemt at gøre sig morsom på andres bekostning, når man først refererer dem for noget, de ikke har sagt, og derefter svinger sig selv op på den høje hest.

Det er jo ikke rigtigt fremstillet. Jeg blev spurgt specifikt til nogle formuleringer, der var taget ud af deres sammenhæng, som Karen Blixen og Churchill skulle være kommet med. Det var det, hr. Søren Espersen spurgte mig om, og som jeg så svarede på, og hvor jeg svarede, at en generalisering stammende fra en anden tidsperiode kan vi ikke bruge til meget, når vi vil tackle de virkelig alvorlige udfordringer, som kommer fra de totalitære kræfter i dag.

Det var mit svar, og jeg mener, at vi har meget gavn af at skelne imellem islam generelt og islamisme specifikt. Den store trussel i retning af totalitarisme kommer fra islamisterne i dag, fra ekstremterne. Her har vi altså mulighed for at få forbundsfæller blandt mange muslimer, som faktisk gerne vil være med at udvirke demokrati bl.a. her i landet. Derfor er det ikke formålstjenligt – ud over at der er mange andre grunde til ikke at gøre det – at demonisere muslimer, der f.eks. bor her i Danmark.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det hr. Jesper Langballe for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Altså, det er svært at bortforklare, at fru Pia Christmas-Møller klart og tydeligt sagde: I en globaliseret verden kan vi ikke bruge de der citater fra fortiden til noget som helst. Det noterer jeg mig altså er et konservativt historiesyn. Jeg har ment, at det at være konservativ faktisk var det stik modsatte.

Men så vil jeg gerne spørge fru Pia Christmas-Møller, som jo hørte hr. Søren Espersens ordførertale: Kan fru Pia Christmas-Møller følge mig i, at det er en intellektuel nydelse at høre en ordførertale, som bringer viden frem, altså sådan virkelig konkret viden om det, som er sagens substans allerdybest?

Kan fru Pia Christmas-Møller følge mig i, at når vi nu diskuterer de her for hele Europas fremtid livsvigtige ting om totalitarismens trusler, er det helt afgørende, at man har viden om sagen, bl.a. om den skov af islamkritisk litteratur fra fremragende forskere, hvoraf en del siger ...

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Hr. Langballe, så er ...

**Jesper Langballe (DF):**

... nogenlunde det samme som hr. Søren Krarup?

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
... taletiden opbrugt, og jeg gør medlemmer af Folketinget opmærksom på, at hvis man har længere redegørelser, er der jo mulighed for – det er ikke nogen opfordring – at tage ordet som privatist, hvor man kan udtrykke sig lidt mere end på 60 sekunder.

Så er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Der er mange gode grunde til, at hr. Langballe ikke er medlem af Det Konservative Folkeparti; det tror jeg vi kan blive meget enige om. Vi deler ikke opfattelse af så forfærdelig mange ting, men det skal ikke forhindre os i at fokusere på det, vi så kan blive enige om, og her er jeg enig med hr. Langballe i, at totalitarisme og diktatur, herunder fundamentalistisk islamisme, er trusler mod det åbne, demokratiske samfund, som skal tages alvorligt. Derfor deltager jeg gerne i både debatter og andre aktiviteter, som kan fremme vores værdier i den kamp.

Men så er det, jeg lige vil spørge: Har hr. Langballe det ikke lidt dårligt med, at den her debat i den grad er udtryk for en afsporing, og at hr. Langballes kampfælle fra Dansk Folkeparti har været med til at give anledning til denne afsporing? For det er jo ikke lige præcis det, der er i fokus for denne dags debat. Det er lidt ærgerligt, for det var jo det, vi burde bruge kræfterne på frem for fuldstændig meningsløse, demoniserende sammenligninger, som er en hån både imod den ene og den anden. Det giver ikke mening, det giver ikke fremdrift. Derfor er det ærgerligt, at Dansk Folkeparti på den måde har været anledning til at afspore en i øvrigt vigtig debat.