

Og vi tager det alvorligt. Vi udformer et forslag til vedtagelse, fordi vi i vores åbenbart store naivitet tror, at det er et svar på det, man spørger om. Men det kan jeg forstå det slet ikke er, selv om hr. Morten Helveg Petersen tidligere i dag netop bad om, at vi forholdt os til, hvad der blev spurgt om. Det har vi gjort, og det vil vi altså fastholde debatten igennem, og det er det, der står i vores forslag til vedtagelse. Det er så ikke min opgave at svare på, hvordan Dansk Folkeparti og hr. Søren Espersen fortolker deres deltagelse i det forslag til vedtagelse. Forslaget til vedtagelse er klinkende klart.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg noterer mig, at fru Pia Christmas-Møller kommer op i et lidt andet toneleje, for nu rørte jeg åbenbart ved et ømt punkt. Fru Pia Christmas-Møller har jo også hørt, hvad hr. Søren Espersen har sagt her i dag, og hr. Søren Espersen har netop ikke sagt det, som fru Pia Christmas-Møller siger. Han har netop sagt, at det her kun drejer sig om et forslag til vedtagelse, hvor man anerkender, at statsministeren har ret til at sige det.

Derfor hjælper det ikke noget at rette aggressionen mod mig eller mod Det Radikale Venstre. Det er sådan set flertallet, der har et problem, for fru Pia Christmas-Møller har en anden fortolkning, end hr. Søren Espersen har. Her svarer fru Pia Christmas-Møller ved at sige, at det må Dansk Folkeparti selv om. Er det den måde, man samarbejder på mellem Dansk Folkeparti og regeringen, at hvis man ikke er enig, må Dansk Folkeparti selv om det, og i øvrigt står man og siger, hvad man mener?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg forstår simpelt hen ikke baggrunden for hr. Ole Glahns spørgsmål. Det må jeg sige. Det Radikale Venstre har bedt om regeringens holdning. Det er simpelt hen det, der står i forespørgslen. Den har man fået, og der er ikke noget at tage fejl af. Det tager vi til efterretning og stemmer for. Der er ikke noget, der skal fortolkes. Statsministerens tekst her i dag og hans ordvalg var præcist. Der var ikke noget, der var pakket ind eller vatteret, det var så klart. Derfor kan jeg ikke forstå, at hr. Glahn har brug for at fortolke forslaget til vedtagelse, og det er der altså et flertal, der bærer igennem.

Jeg skal ikke kloge mig på, hvordan medlemmer af Dansk Folkeparti har det med at støtte en regering og en statsminister, som man altså ikke deler synspunkter med i fuldt omfang på det her område, det er jo *deres* sag og anliggende, men det er sådan set også lidt uvedkommende i forhold til kernen i den her debat, som Det Radikale Venstre står i spidsen for. Vi har svaret klart og utvetydigt, og det er måske det, der er vores forbrydelse: at vi har taget Det Radikale Venstre på ordet.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Når jeg hører fru Pia Christmas-Møller, kan jeg jo godt, som den, der er anledning til denne debat, ærgre mig over, så lidt man overhovedet går ind i det, der har været mit udgangspunkt, nemlig begrebet det totalitære. Jeg har nemlig sammenlignet tre totalitære systemer, og jeg ville jo sætte pris på, at man faktisk forholdt sig til, hvad begrebet det totalitære betyder. Det har man slet ikke gjort. Man har fra Det Radikale Venstres side ikke uventet kun været interesseret i tonen, og man har i øvrigt fra andre sider kun været interesseret i skandalisering og forargelse.

Kunne jeg ikke bede fru Christmas-Møller om at forholde sig til, at det totalitære jo faktisk udtrykker, hvad der ligger i selve ordet: det totale systems påtvingen sig et samfund, et menneskeliv, og det vil sige, at det totalitære er identisk med tyranni. Det er den sammenhæng, der kommer til orde i disse tre forskellige totalitære systemer, hvorfor jeg også synes, jeg må sige, at kun at tale om islam som et religiøst symbol jo er fuldstændig misvisende. Det er et politisk ideologisk symbol i endnu højere grad, end det er et religiøst.

Derfor vil jeg altså bede fru Pia Christmas-Møller om lige at forholde sig til, hvad begrebet det totalitære faktisk betyder.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jamen altså, jeg kan sådan set følge hr. Krarup et vist stykke, for det, der er sagens kerne her i dag, er jo ikke spørgsmålet om totalitære systemer, totalitære samfundsindretninger, det er jo i virkeligheden ikke det, der er under debat i dag. Det kan godt være, det var det, hr. Krarup gerne ville have haft en debat om, og det kan også godt være en god og spændende debat; det er bare ikke den, vi har i dag.