

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil godt tilbage til diskussionen om, hvad en eventuel vedtagelse af VKO's forslag betyder. Når jeg hører hr. Søren Espersen, kan jeg forstå, at der i ordene »til efterretning« ikke ligger en tilslutning til det, som statsministeren har udtrykt. Derfor må jeg spørge og bede om et meget præcist svar: Udtrykker VKO's forslag til vedtagelse en afstandtagen fra hr. Søren Krarups sammenligning, ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Forslaget til vedtagelse fortæller om et land, der vil have frihed og vil advare mod, at man begrænser friheden. De tre partier, der er sammen om forslaget til vedtagelse, går til det her på en måske lidt forskellig måde. Vi konstaterer i starten, at statsministeren har den holdning, han har, og vi tager den til efterretning. Og bagefter kommer der en udtalelse, som vi synes er glimrende.

Jeg vil heller ikke nægte statsministeren ret til at mene, præcis hvad han vil i regeringen. Jeg forstår, at det også er hr. Troels Lund Poulsens opfattelse og måske også De Konservatives. Det er fint. Vi har før kunnet arbejde sammen om tingene, hvor vi ikke kan nå til fuldstændig enighed, og det er det, der har kendetegnet det gode samarbejde, vi har haft igennem 6 år.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Hr. Steen Gade konstaterer, at statsministeren sikkert er glad for, at hr. Søren Espersen giver ham ret til at sige det, han gerne vil – giver ham lov til det, det var vist det udtryk, hr. Søren Espersen brugte.

Svaret var jo tydeligt nok: Nej, vedtagelsen betyder ikke en afstandtagen til hr. Søren Krarups sammenligning. Tak for det tydelige svar. Men må jeg så ikke spørge hr. Søren Espersen, som taler meget om ytringsfrihed: Er det, at Folketinget i givet fald ved at følge vores forslag til vedtagelse, altså at Folketinget udtrykker en afstandtagen, ikke også at bruge ytringsfriheden?

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jo, det er det, for at tage det sidste først, men der ligger sådan en hellig forargelse bagved det hele. En hellig forargelse over, at her tillader de her vederstyggelige personer sig at advare mod et

totalitært system. Det må man ikke. Det skal undertrykkes. Vi har også tidligere i dag hørt, at vi skal sende signaler til udlandet om, at sådan noget vil vi ikke have. Men vi fortsætter med at advare mod den fare, der er i islamismen, fordi vi føler, at vi er nødt til det.

Den der ordleg om forslaget til vedtagelse synes jeg i virkeligheden ikke er så interessant. Statsministeren kan jo selv redegøre for, hvad der er hans opfattelse af tingene, og det har han gjort. Det tager vi til efterretning. I øvrigt er vi glade for, at vi er nået frem til en vedtagelse, så vi slipper for at skulle være med i noget, der har den karakter, som det andet forslag til vedtagelse har.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der endnu en kort bemærkning. Den er fra hr. Rune Lund.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg vil gerne vende tilbage til spørgsmålet om ytringsfrihed, for jeg synes ikke rigtig, at hr. Søren Espersen har svaret ordentligt på det. For hvis man virkelig går ind for ytringsfrihed, så går man også ind for det enkelte individs ret til at udtrykke sig på den måde, man ønsker. Det kan jo gøres på mange måder. Man kan tage hat på, eller man kan klæde sig i noget bestemt tøj, men man kan også tage et tørklæde på.

Vi ved, at Dansk Folkeparti bestemt er inde på tanken om at forbyde brugen af tørklæde. Jeg kunne godt tænke mig at spørge: Hvordan hænger det lige præcis sammen med, at vi hører fra ordføreren her i dag, at man går ind for ytringsfrihed? For mig at se vil Dansk Folkeparti og hr. Søren Espersen pålægge nogle andre ved tvang ikke at udtrykke sig på den måde, som de ønsker.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Vi har peget på de ting, der ligger i tørklædets symbolik. Hr. Rune Lund har også sin fulde frihed til at tage en T-shirt på med masse-morderen Che Guevara. Det kan vi jo ikke forhindre ham i. Men det, at han gør det, har en symbolværdi; det siger, hvor han står i sit totalitære udsyn, og så ved vi det. Når hr. Jonni Hansen fra Greve – ham skal man måske ikke sige hr. til, for han er her ikke – kommer med sit hagekors, så symboliserer det noget. Vi vil ikke tage muligheden for at vise det fra ham.