

kritiseret en række organisationer, herunder Hamas og Hizbollah og alle de der grupper. Hvad er forskellen på Dansk Folkeparti og de to grupper? Det vil jeg gerne høre.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Det er jo altså et fantastisk spørgsmål: Hvilken forskel er der på Dansk Folkeparti og Hamas og Hizbollah? Hr. Hüseyin Arac sagde lige for lidt siden, at han var enig i, at folk havde lov til at sige det vrøvl, de ville, og det vil jeg sådan set give ham ret i.

(Kort bemærkning).

Hüseyin Arac (S):

Det var et fint spørgsmål, som Dansk Folkepartis ordfører ikke kan svare på. Om det er med vilje eller der ligger noget andet bag, ved jeg ikke. Det vil jeg ikke blande mig i.

Der er mange, der snakker om integration. Integration er den største politiske, menneskelige, sociale opgave, vi har foran os. Der er nogle partier, herunder også nogle fra regeringspartierne, der vil gøre, hvad de kan for at integrere de her mennesker i vores samfund på lige fod med de andre. Når der kommer sådan nogle voldsomme, fordømmende udtalelser, der skærer alle over en kam, er de så med til at gøre integrationen lettere? Der findes altså nogle fornuftige mennesker i både den ene gruppe og den anden gruppe. Sådan er det bare, sådan er realiteterne.

Jeg vil bare spørge: Er det godt for integrationen, eller gør det den besværlig, sådan at nogle trækker sig tilbage og isolerer sig mere, end de normalt ville gøre?

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

I Dansk Folkeparti har vi jo trofast været med i alle de integrationsaftaler, der har været i Danmark siden 2001, og dem står vi ved. Vi ønsker faktisk en god integration i Danmark.

Så kommer spørgsmålet, om det så medfører, at man for at få en god integration i Danmark af muslimer ikke må kritisere islam. Jeg understreger, at det ikke er muslimer, vi kritiserer, det er islam.

Jeg tordnede i sin tid mod kommunismen, og det har hr. Søren Krarup og andre også gjort. Selvfølgelig skal vi tordne imod kommunismen, hvis vi ser et totalitært system true Danmark. Det er det, vi føler igen. Skulle vi så sidde stille og ingenting sige, fordi det passer bedst sådan,

hvis vi gør det lidt hyggeligt? Hr. Henrik Sass Larsen brugte udtrykket festligt og sjovt. Er det det, der er tanken, at vi ikke må sige, hvad der ligger os på sinde, når vi ser en fare for vores fædreland?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg synes næsten, hr. Søren Espersen var lidt for grov over for statsministeren. Jeg forstod, at Dansk Folkeparti nu har givet statsministeren lov til at sige det, han mener, og læse det op i Folketingssalen. Det er jo i hvert fald en sær situation at være i som statsminister.

Jeg vil så spørge Dansk Folkeparti: Hvorfor har man egentlig stillet sådan et forslag til vedtagelse, som jo i sammenhæng med det, som den her forespørgsel handler om, tilsyneladende ingenting betyder? For hr. Søren Espersen tager jo ikke højtideligt, hvad statsministeren har sagt, han har oven i købet i dag understreget, at han er enig med hr. Søren Krarup. Hvorfor har man lavet det der forslag til vedtagelse?

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Da vi fik forelagt det her forslag til vedtagelse af regeringspartierne, syntes jeg, at det virkede, som om det havde en rigtig god ordlyd, at man selvfølgelig tager statsministerens klare besvarelse til efterretning. Vi kan så vælge, om vi er hundrede procent enige med ham eller lidt uenige eller meget uenige. Men vi tager den til efterretning og konstaterer bagefter, at Danmark er et frit land.

Det er det, vi vil, i stedet for det forslag til vedtagelse, der lå, som vi i øvrigt ikke blev præsenteret for, måske med velberåd hu. Men det lå der dog, og det havde et formål: at begrænse ytringsfriheden, at tage afstand fra dem, som tillader sig at advare imod islamismen.

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Hr. Søren Espersen har jo i dag sagt, at han er meget uenig med statsministeren. Det må betyde, at vi også må have statsministeren op på tallerstolen igen i den her debat, for hvordan har statsministeren det med, at en af dem, han har fremsat forslag til vedtagelse med, her i dag siger, at man er fuldstændig uenig i det, statsministeren har sagt?