

mod, at netop de tre ting, som fru Bente Dahl nævner, frisind, retsind og storsind, er ved at blive eller ret hurtigt kan blive en mangelvare i det her samfund. Det er det, vi advarer mod. Det er resultatet af, hvis Danmark som andre lande ender med at få muslimsk flertal, for så går det, som det går i 53 andre lande her på jorden. Så ender det uvægerlig i diktatur. Der er ingen ordentlige eksempler på muslimske demokratier, desværre.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Det er jo noget forfærdeligt vrøvl, når hr. Søren Espersen vil gøre det her til en debat om, hvorvidt ytringsfriheden skal begrænses. Jeg synes, det er rimeligt at sige, at når vi kan rumme udtalelser af den her karakter, er der vist ikke nogen grund til at frygte for ytringsfriheden.

Det, der er spørgsmålet her, er, om Folketingets flertal skal give sig til kende og sige: Det her er vi uenige i, det tager vi afstand fra, det synes vi er helt urimeligt.

Det forstår jeg at Dansk Folkeparti sådan set er villig til, altså at tage afstand fra sig selv og det synspunkt, man nu har rejst her utallige gange, fordi man jo tager statsministerens klare besvarelse til efterretning. Jeg har forstået, at statsministeren i dag gentager det, som han bl.a. også sagde til Danmarks Radio den 20. april:

Jeg bryder mig bestemt ikke om den sammenligning. Nazisymbolet er et symbol på en af de mest totalitære ideologier, verden har kendt. Tørklædet er et religiøst symbol.

Derfor må vi spørge Dansk Folkeparti: Når man nu har tænkt sig at stemme for det forslag til vedtagelse, man selv har fremsat, tager man så afstand fra det udsagn, som debatten i dag drejer sig om, eller gør man ikke?

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Folketinget tager statsministerens klare besvarelse til efterretning. Det gør jeg også. Det gør Dansk Folkeparti også. Vi er ikke enige med ham i de holdninger, han har, men vi tager til efterretning, at det er den holdning, han har ret til at have som landets statsminister. Vi håber, at han også på et tidspunkt vil forstå, hvad det her drejer sig om. Det skulle så ikke lige være i dag, men vi har da lov at håbe.

Men indtil videre accepterer vi og tager til efterretning, at det er det, statsministeren siger, og det er han i sin fulde ret til at sige.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg vil gerne sige tak for det meget klare svar fra hr. Søren Espersen, fordi det jo bevidner det, som vi sagde til hr. Troels Lund Poulsen for ikke så længe siden, at man ikke med det her forslag tager afstand fra det synspunkt, som er givet til kende, den sammenligning af den muslimske hovedbeklædning med nazisymboler. Det gør man ikke ved det her forslag, det er jo helt klart med det, hr. Søren Espersen siger her. Regeringen tager ikke afstand, Venstre, Konservative tager ikke afstand, fordi man med forslaget blot tager noget til efterretning, som man altså ikke engang skal stå inde for for at stemme for.

Derfor må vi sige, at det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti er med til at fremsætte her i dag, på ingen måde er en afstandtagen fra den sammenligning, som Dansk Folkepartis forskellige medlemmer også i dag her har gentaget igen og igen.

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Det er en meget sofistikeret måde at sige på, at jeg tager til efterretning, at statsministeren mener, som han mener. Skulle jeg gøre det modsatte? Skulle jeg ikke tage til efterretning, at jeg mener, at statsministeren siger, hvad han mener?

Det er altså noget underligt noget, det her. Vi har et forslag til vedtagelse, som vi fuldt ud kan stå inde for, og så er statsministeren kommet med en redegørelse for at give udtryk for sine synspunkter. Dem deler vi så ikke, men vi tager dem til efterretning. Så kommer fortsættelsen, hvor vi hylder ytringsfrihed i Danmark, og det synes jeg er meget væsentligt. Vi har ingen problemer overhovedet.

(Kort bemærkning).

**Hüseyin Arac (S):**

Det er dejligt at blive en central person i en forespørgsel til statsministeren. Jeg vil gerne gøre det helt klart for alle, at jeg går hundrede procent ind for ytringsfrihed. Hvis der er nogen, der har misforstået det, så vil jeg gentage det: Jeg går hundrede procent ind for ytringsfrihed. Man må gerne sige det, man tænker, men man behøver ikke være enig i alt det vrøvl, man hører. Det er det, jeg har nævnt. Så er det sagt. Jeg vil ofre mit liv for ytringsfrihed. Så er det sagt.

Kl. 11.55

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Søren Espersen. Han har