

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Mit spørgsmål gjaldt netop den omstændighed, som jeg bad hr. Sass Larsen tage stilling til, at et symbol hverken er værre eller bedre end det, det symboliserer. Hvis hammer og segl, hvis hagekorset, hvis tørklædet symboliserer en totalitarisme, der knægter stort set al frihed, jamen så er der virkelig grund til at råbe vagt i gevær.

Det mener hr. Henrik Sass Larsen så ikke er nogen rigtig beskrivelse. Jeg vil anbefale hr. Henrik Sass Larsen at læse den bog, der hedder »I krigens hus« af Brix, Hedegaard og Hansen, hvor forskere tager grundigt stilling til de her spørgsmål og gør opmærksom på, at den muslimske kvindelige hovedbeklædning er et klart signal om, at shariaen skal gennemføres. Tørklædet er symbol på shariaen. Tørklædet er shariaen.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg er enig med spørgeren i, at man, hvis man bærer et symbol – på reverset eller som hovedbeklædning eller noget andet – jo også bærer det signal, som det symbol nu engang udtrykker. Det kan der så være forskellige opfattelser af, og det er også derfor, vi i Socialdemokratiet faktisk har sagt, at vi ikke vil gå ind og lave forbud mod de her ting, men vi vil godt sende et signal. Vi vil godt sende et signal til alle de unge piger i det danske samfund om, at vi sådan set synes, at de skulle lade være med at tage tørklædet på.

Vi synes sådan set, at de skulle smide det tørklæde, snuppe friheden, tage del i ungdomsoprøret, tage del i det danske frisind, men all right, hvis det til sidst ender med, at de siger, at de vil have tørklæde på, at det vil de selv, må jeg jo respektere det; det er jo i sidste instans folks frie valg. Men vi vil faktisk opfordre dem til at smide det, for vi er klar over, at hvis man har tørklæde på, risikerer man ofte i det danske samfund at blive opfattet sådan, at man ikke ønsker integration, og det er et dårligt signal at sende, når vi nu alle sammen gerne vil have integration.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Så vidt jeg husker, sagde ordføreren på et tidspunkt i forbindelse med hr. Søren Krarups udtalelser noget om, at man kunne spørge sig selv, om det var særlig integrationsfremmende og et særlig sjovt og festligt indslag. Jeg vil lige høre,

om det er rigtigt forstået, at vi, når vi kommer med udtalelser, skal tænke på underholdningsværdien – om vi kan sige det så sjovt som muligt – eller om det bare var en fortalelse.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Igen må jeg sige, at spørgeren har ytringsfrihed. Men det må gerne være underholdende. Det foretrækker vi da, når vi nu skal høre så mange spørgsmål.

Jeg tror, jeg brugte sammenligningen, fordi det jo er sådan, at der i de muslimske kredse foregår en heftig diskussion om, hvor meget man skal båndlægge sig selv i forhold til integrationen, og hvor langt man skal gå i forhold til danske skikke og normer; der foregår en kæmpe værdikamp. Og jeg er bange for, og Socialdemokratiet er bange for, at man med sådanne udtalelser styrker de mest mørke og konservative kræfter i de kredse, frem for at hjælpe de mennesker, som vi meget gerne ellers skulle have støttet, nemlig dem, der vil bryde ud af de lænker.

Kl. 11.35

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Søren Espersen for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Så hvis det altså er sjove og festlige og friske udtalelser, så går det nok det hele. Det er efter min mening et meget klart udtryk for den slaphed, som altid har kendetegnet Socialdemokratiet: Frisk humor, og så kører det. Men lad det nu ligge.

Jeg vil stille et spørgsmål i forbindelse med hr. Hüseyin Aracs udtalelser, for der har vi ikke fået noget klart svar. Var den udtalelse, han kom med, om, at der er noget, man ikke må sige, egentlig ikke en ganske forfærdelig udtalelse, som man på det skarpeste skal lægge afstand til? Kan vi ikke godt få det tilsagn nu?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Nu ved jeg ikke, hvad den taktik går ud på, hvor man bliver ved med at stille det samme spørgsmål og så får det samme svar en gang til. Det er selvfølgelig meget underholdende, men altså, det sidste indlæg var jo sådan et agitpropindlæg, hvor man bare skulle være uenig i et eller andet. Der synes jeg sådan set, at vi kunne de-