

rende liv til at hænge sammen i det danske samfund.

De mennesker har jo ikke brug for sådan nogle udtalelser, hvis nu deres bedstemor render rundt med et tørklæde; de har ikke brug for, at vedkommende skal dæmoniseres. Det er helt urimeligt, og en holdning fra Folketingets side og et signal til dem, er jo præcis, hvad den udtalelse, vi har lavet, udtrykker. Jeg synes, det ville have klædt Folketinget, hvis man var kommet med sådan en udtalelse.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Kunne vi ikke simpelt hen sige, at hvis man har den holdning, som jo bl.a. fru Birthe Rønn Hornbech gav udtryk for, at Folketinget ikke skal sætte sig til dom over, hvad der er rigtige og forkerte holdninger, så er der sådan set ikke ret meget for Folketinget at foretage sig? Hvis vi lige pludselig bliver enige med os selv om, at det nu er i strid med ytringsfriheden at vedtage en grundholdning herinde og sende den ud til det omgivende samfund, hvad er der så tilbage for os at lave herinde?

Jeg synes, det er en utrolig afsporing af den debat i dag, der handler om, at vi i Folketinget bliver enige om, hvad vores holdning er til en udtalelse af den art, som hr. Søren Krarup er kommet med, at det lige pludselig skal handle om, at vi nu aflyser ytringsfriheden. Jeg må sige, at jeg begynder at blive meget i tvivl om, hvad min opgave som politiker egentlig er i det her Folketing, hvis det ikke er at komme med meninger og holdninger til omverdenen.

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Ja, og igen: Det er jo en debat, der foregår livligt i det danske samfund, ude på den enkelte arbejdsplads, på skolerne og andre steder, hvor man jo tackler den her type problemstilling omkring religiøse symboler, og at man så ikke i Folketingssalen kan have den her debat, kan jo forekomme underligt. Men jeg ved ikke, hvem der har udnævnt fru Birthe Rønn Hornbech til overdommer. Vi har ikke stemt for det, og vi vil da egentlig også gerne have os det frabedt. Men det kan jo være, der har været en afstemning i VKO-blokken om det.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg nævnte tidligere koldkrigsdebatten i 2003. Jeg vil egentlig gerne som indledning her kvittere for, at den eneste fremtrædende socialdemokrat, jeg har oplevet tage skarp afstand fra fodnotepolitikken som en skændsel, faktisk er hr. Henrik Sass Larsen. Jeg vil også gerne kvittere for, at han i sit ordførerindlæg – i modsætning til hr. Helveg Petersens, undskyld jeg siger det, fuldstændig tomme og ubegavede snak om tonen – dog forholdt sig lidt til indholdet.

Det vil jeg så også gøre her i mit spørgsmål: Er hr. Sass Larsen enig med mig i, at et symbol hverken er værre eller bedre end det, det symboliserer? Tørklæder er jo i sig selv ligegyldige. Det er symbolværdien, der er væsentlig. Det gælder hammer og segl, det gælder hagekorset, det gælder tørklædet, det gælder for så vidt også Dannebrog. Et symbol er, hvad det symboliserer.

Nu var hr. Henrik Sass Larsen inde på, at det var et kvindeundertrykkende symbol. Jeg vil sige, at det er meget værre, for det er jo et symbol på, at man vil have sharialoven gennemført i stedet for vores demokratiske system. Er det ikke betænkeligt?

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Der er vi jo inde ved kernen af problemstillingen, for jeg er ikke enig i, at det lige præcis symboliserer, at man vil have indført sharialovgivning, hvis man render rundt med en hovedbeklædning. Det er jeg ikke enig i. Kampen omkring symbolerne kommer jo netop an på, hvordan det enkelte individ opfatter det. Er det et symbol? Hvordan opfattes det? Det kan jo opfattes meget forskelligt.

Som ordføreren siger, er det jo netop sådan, at folk lægger mange forskellige ting i Dannebrog – også i det danske samfund. Man har sågar – så vidt jeg har kunnet læse mig til – inden for den kommunistiske verden sloges heftigt om, hvem der havde retten til hammer og segl og i hvilken rækkefølge. Så der har jo altid været en debat omkring symbolerne, og der mener jeg, at det bliver dæmoniserende, hvis man siger, at bare det, at folk bruger den muslimske hovedbeklædning, betyder, at de giver udtryk for, at de også vil have gennemført sharialovgivningen.