

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Der var ikke noget svar i det, hr. Troels Lund Poulsen sagde, men jeg kan bare konstatere, at Enhedslisten altid har ment og stadig væk mener, at religion er en frihedsrettighed for den enkelte, og at religion og politik skal skilles ad, stat og kirke skal skilles ad. Det mener vi stadig væk, og det er alle vores folketingskandidater i øvrigt enige i.

Men jeg fik ikke svar på det, som jeg egentlig synes er det vigtige, og det, debatten i dag handler om, nemlig spørgsmålet om værdier.

Når hr. Troels Lund Poulsen selv rigtigt påpeger, at det her faktisk handler om grundlæggende frihedsrettigheder og værdier, så kunne det være interessant at vide, om Venstre har valgt side og står på Dansk Folkepartis side i spørgsmålet om de grundlæggende værdier, eller om Venstre stadig væk har en form for liberalt frisind.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg kan starte med at berolige hr. Jørgen Arbo-Bæhr med, at Venstre er et liberalt parti, og det kommer også til udtryk i den politik, vi fører. Men lad mig så sige, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr bevidst misbruger, hvad beskæftigelsesministeren har sagt. Hvad er det så, beskæftigelsesministeren sagde? Han sagde, at der er et fællesskab om demokrati og om ytringsfrihed, hvor vi, da vi havde Muhammedsagen, en meget alvorlig krise, kunne konstatere, at der altså var partier, der var villige til at gå på kompromis med ytringsfriheden for at tækkes muslimske kræfter.

Der kan vi så konstatere, at der altså da var et parti, der stod vagt om ytringsfriheden, og det er sagt i den forbindelse. Men lad mig også slå fast, at jeg da går ud fra og tager det som en naturlighed og en selvfølge, at alle partier i det danske Folketing har et fællesskab om ytringsfrihed, demokratiske værdier og rettigheder. Det går jeg også ud fra er noget Enhedslisten deler, så på den måde kan det endda være, at der er et værdifællesskab med Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil stille hr. Troels Lund Poulsen et spørgsmål. Der udkom sidst på året 2006 en bog, der hedder »Kast Sløret« af den iransk-franske forfatterinde, efternavnet er Djavann. Hun blev

meget omtalt i dansk presse. Der var store interview i Information den 16. december og i Politiken den 27. januar. Hun sagde i Information den 16. december om den moderne islamisme:

Nuvel, emblemet for disse bevægelser og deres politiske system, shariastaten, det er kvindens slør, på samme måde som hagekorset var nazismens symbol.

Kl. 10.35

Det blev bragt i et interview i Information, så vidt jeg husker over fem spalter. En tilsvarende udtalelse blev bragt i Politiken den 27. januar, også over fem spalter. Er det ikke påfaldende, at den nu så forargede venstrefløj ikke sagde et ord? Der var fuldstændig tavshed. Men når de kan slå lidt politisk plat af en tanke, som de måske ikke forstår, men hvis tone de kan anfægte, så er der ingen grænse for forargelsen. Synes hr. Troels Lund Poulsen ikke, at det er temmelig afslørende?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Det er meget afslørende, men jo ikke overraskende. Det var også derfor, jeg valgte at bruge noget af min ordførertale på klart at dokumentere Enhedslistens hykleri i den her debat. Et parti, der har slået sig op på at ville være kvindesagsforkæmper og kæmpe for demokratiske rettigheder, men som nu totalt svigter i den debat og ikke ønsker at engagere sig. Det var lige netop derfor, jeg brugte de ord i min tale.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Debatten i dag handler jo om, hvorvidt et flertal her i Folketinget kan blive enige om at sende et signal ud fra det her Folketing om, at vi har den holdning, at det er forkert at sammenligne tørklædet med totalitære symboler. Det handler ikke om at forbyde nogen at sige det, og derfor synes jeg, at der er en hel del afsporing i al den her snak om ytringsfrihed. Der er ikke nogen, der vil gå ind og forbyde nogen at sige de her ting.

Det handler om, at vi tager stilling. Venstre har så på den ene side sagt, at man også tager afstand. Så vil jeg gerne spørge, hvad det, når nu man tager afstand, helt præcist er i vores forslag til vedtagelse, der gør, at man ikke kan stemme ja til det, der har den her klare afstandtagen? Er der noget som helst i det forslag, som Venstre ikke kan tilslutte sig her og nu?