

Jeg vil gerne slå fast fra starten af denne debat, at der ikke skal herske nogen tvivl om, at Venstre ikke er enig i hr. Søren Krarups udtalelse vedrørende sammenligning af muslimske kvinders hovedbeklædning med nazisymboler. Det har statsministeren faktisk også allerede meget klart givet udtryk for.

Tørklædet er et religiøst symbol, mens hagekorset er symbol på en totalitær politisk ideologi, der har kostet millioner af menneskeliv. Efter min overbevisning kan de to ting ikke sammenlignes.

Debatten bør ikke reduceres til kun en debat om udtalelser om sammenligninger af beklædningsgenstande med symboler på det ene eller det andet, for dertil er den for vigtig. Men jeg vil også gerne, når jeg har anledningen til at have ordet, klart slå fast, at et forbud mod eksempelvis tørklæder i Folketinget ikke er vejen frem. Medlemmer af Folketinget skal bedømmes på deres synspunkter, ikke på deres beklædning.

Når det er sagt, er det også vigtigt at slå fast, at fundamentalismen og islamismen skal bekæmpes i den offentlige debat. Dens frihedsfjendtlighed skal imødegås, dens holdning til dødsstraf skal bandlyses, dens syn på ligestilling og på kvinders manglende ret til selvbestemmelse skal diskuteres, og dens holdning til homoseksuelles rettigheder skal under kritisk behandling. Så vi skal altså på alle måder stille os kritisk over for den. Vi skal diskutere den, og vi skal afkræve den og dens repræsentanter præcise svar.

Her kan man jo godt tillade sig at diskutere, hvor den danske venstrefløj er henne i denne debat. Tidligere brystede den danske venstrefløj sig af at gå forrest i kampen for frisind mod reaktionære religiøse og politiske kræfter. Derfor er det for mig at se også dobbeltmoral, når Enhedslisten nu accepterer, at deres nye folketingskandidat Asmaa Abdol-Hamid har nægtet at tage afstand fra dødsstraf og været temmelig lang i spytet, når det kommer til ligestilling og homoseksuelles rettigheder. Det burde ramme dybt ned i Enhedslistens store ligestillingshjerte, at deres kandidat ikke er helt klar i mælet på dette område.

Jeg tillader mig at tage debatten, fordi jeg gennem de seneste år har haft fornøjelsen af at være Venstres ligestillingsordfører og derfor ved mange og gentagne lejligheder har stiftet bekendtskab med partiets markante holdninger på området.

Også udenrigspolitisk har jeg før følt Enhedslistens kærlighed. Som Venstres tidligere udenrigspolitiske ordfører har jeg under et utal af debatter her i Folketingssalen fået læst og påskrevet stolpe op og stolpe ned om internationale konventioner, folkeretten, menneskerettighedscharteret, og jeg kunne blive ved. Men meget tyder altså på, at den yderste venstrefløj i sin iver efter at demonstrere total fordomsfrihed og tolerance sætter kikkerten for det blinde øje og glemmer de elementer, der ikke er forenelige med demokratiet.

Lad mig afslutningsvis sige, at vi i Venstre mener, at vi skal stå vagt om demokratiet og om de værdier, der understøtter det. Det gælder særligt i forhold til vores demokratiske frihedsrettigheder, de vide rammer, det giver os, og også det medfølgende ansvar, som vi har hver især.

Lad mig så på vegne af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti læse følgende op:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager statsministerens klare besvarelse til efterretning. Desuden konstaterer Folketinget, at Danmark er et frit og demokratisk land, hvor ytringsfrihed og religionsfrihed er fundamentale rettigheder for den enkeltes mulighed for at udøve personlig frihed under ansvar.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 73).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Der er en række korte bemærkninger til ordføreren, og for god ordens skyld nævner jeg lige navnene i rækkefølge: hr. Morten Helveg Petersen, hr. Morten Østergaard, hr. Jørgen Arbo-Bæhr, hr. Søren Krarup, fru Charlotte Fischer, hr. Simon Emil Ammitzbøll og fru Bente Dahl.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det med ytringsfriheden forudsætter gerne en mikrofon, og nu virker den.

Jeg synes, at det, man hæfter sig ved, når man hører Venstres ordfører og indlægget her, jo er, at der sådan set tales om meget andet end det, som den her forespørgsel egentlig drejer sig om.