

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg kan ikke forstå, at hr. Søren Espersen kan sige, at vi lader som ingenting. Vi har netop rejst den her forespørgselsdebat. Det er da ikke at lade som ingenting.

Og i øvrigt taler hr. Søren Espersen fuldstændig uden om det, som er sagen, nemlig nogle konkrete udtalelser af hr. Søren Krarup, som jeg mener Folketinget skal tage afstand fra.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Hr. Niels Helveg Petersen sagde i sin ordførertale, at han eller forespørgerne i det hele taget vil vurdere indholdet i udtalelserne. Det forekom mig netop at være det, hr. Helveg Petersen ikke gjorde. Der var faktisk ikke et eneste ord om indholdet, men derimod en hel masse om den dårlige tone. Og det peger vel i retning af det, som hr. Søren Espersen lige har gjort opmærksom på, nemlig at De Radikale altid har haft det svært med totalitarismen. Når nogen advarede mod en totalitær fare, det gjaldt nazismen, det gjaldt kommunismen, så var De Radikale altid bagatelliserende.

Nu er der en ny fare undervejs, eller ikke undervejs, den er i fuld blomstring, og så nægter hr. Helveg Petersen at tale om indholdet, nægter at tage stilling til totalitarismen i det islam, som har henrettet ufattelig mange flere end nazisterne gjorde på den ganske vist korte tid, de havde – ufattelig mange flere millioner. Dette er også sagt til statsministeren.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Ja, det er som så ofte før: Hr. Langballe forsøger at få os til skrive årtusinders historie inden for rammerne af en bemærkning på 1 minut. Indlægget tjener alene det formål at afspore debatten og tale om noget andet. Pludselig skal det være en diskussion om Det Radikale Venstres historiesyn. Det deltager jeg meget gerne i.

Jeg vil også gerne sige, at Det Radikale Venstres modstand mod totalitære regimer er aldeles uplettet. Vi er modstandere af totalitære regimer, men det er ikke det, denne sag drejer sig om. Hr. Jesper Langballe forsøger bare at tale om noget andet.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er egentlig interessant, at hr. Niels Helveg Petersen bliver ved med at gentage, at jeg/vi vil tale om noget andet end det, der er sagen. Hvem er det egentlig, der bestemmer, hvad der er sagen? Hr. Niels Helveg Petersen vil udelukkende tale om god og dårlig tone og siger, at det er sagen.

Vi prøver at sige: Nej, det kan godt være, at nogen er blevet krænkede af den udtalelse – det er der utvivlsomt en del, der er blevet – men her er tale om en så alvorlig trussel mod hele Europa, at det altså er vigtigere end den krænkelse, at sandheden kommer frem. Det er for os sagen og ikke et spørgsmål om god og dårlig tone. Og så kan hr. Niels Helveg Petersen blive ved med til dommedag at påstå, at det er ham, der bestemmer, hvad der virkelig er sagen, som skal diskuteres. Det vil vi ikke rette os efter.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg havde svært ved at følge med. Jeg havde svært ved at se, hvad indlægget havde med denne forespørgsel at gøre.

Ja, jeg mener, at hr. Søren Krarups udtalelse var udtryk for et groft krænkende tonefald i debatten. Det vedstår jeg gerne. Det er faktisk derfor, vi har rejst denne forespørgsel. Der er ikke noget mærkværdigt i for mig, at man en gang imellem er nødt til at gå op imod groft krænken- de sprogbrug og sammenligning over for andre mennesker. Det synes jeg sådan set, som jeg sagde i mit indlæg, at det faktisk er Folketingets forpligtelse at gøre.

**Formanden:**

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Så er det hr. Troels Lund Poulsen som ordfører.

**Troels Lund Poulsen (V):**

Vi har i dag i Folketinget en debat, hvis omdrejningspunkt ligger i spændingsfeltet mellem vores frihedsrettigheder, ytringsfriheden og religionsfriheden, og det øvrige værdigrundlag, som vores samfund hviler på. Derfor er det også en debat, der med garanti vil optage mange mennesker, og derfor er det i særdeleshed også en debat, der fortjener en mere nuanceret form end den, som Det Radikale Venstre lægger op til med denne forespørgsel.