

Danmark. Sammenstillingen er krænkende over for fredelige muslimske kvinder her i landet, og den er krænkende over for hundreder af millioner muslimske kvinder i verden omkring os.

Dertil kommer, at udtalelserne må virke mærkværdige hos ordentlige og rettænkende mennesker i hele verden omkring os, uanset deres religion. De må spørge sig selv – og med rette: Hvad er det dog for en debat, der føres, og hvad er det for et debatniveau, de holder sig i det ellers så fornuftige lille land? Er de da blevet tossede i hovederne?

Vi har jo så tit diskuteret tonen i den danske udlændingedebat. Hr. Søren Krarups udtalelser er et helt konkret eksempel på den dårlige tone. Kan det danske Folketing stå model til sådanne udtalelser? Nej, det kan vi ikke. Det kan vi ikke være bekendt over for andre, og det kan vi slet ikke være bekendt over for os selv. Vi er ordentlige folk her til lands, vi er forpligtet til at sige fra og tage afstand.

Jeg vil gerne sige til statsministeren, at jeg ikke krænker nogens ytringsfrihed. Det er ikke anliggendet her. Anliggendet her er at vurdere indholdet i nogle udtalelser, der er fremsat, ikke ytringsfriheden.

Jeg vil derfor på vegne af Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne og SF fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager afstand fra udtalelser om, at muslimske kvinders hovedbeklædning kan ligestilles med nazistiske og kommunistiske totalitære symboler.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 72)

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er kun 18 ord, men det er 18 helt nødvendige ord, hvis vi skal kunne være os selv bekendt som parlamentarisk forsamling.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Og så er der korte bemærkninger til ordføreren fra hr. Søren Krarup.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Ja, det er jo en lidt ejendommeligt situation at være årsag til en debat, der består i, at man skal have regeringen til at tage afstand fra noget i et land, hvor der hersker ytringsfrihed. Men det vil jeg nu lade ligge, og så vil jeg i stedet holde mig til det, som sagen jo drejer sig om.

Det var mig, der sagde, at sløret, det islamske symbol, er et totalitært symbol. Det vil sige, at det er noget andet end det, hr. Helveg Petersen taler om, når han kalder det et religiøst symbol.

Det, jeg godt vil spørge hr. Helveg Petersen om, er, hvorledes han definerer det totalitære. Jeg vil godt vide, om han ikke er i stand til at se, at den parallelisering af nazisme, kommunisme og islamisme har en dyb, jeg kan godt sige, åndshistorisk baggrund, hvor begrebet det totalitære netop er det, der udtrykker sammenhængen. Og jeg vil derfor bede hr. Niels Helveg Petersen om at definere det totalitære for mig.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Lad mig først sige til hr. Søren Krarup, at det jo ikke er regeringen, der skal tage afstand, det er Folketinget. Dette er en sag for Folketinget. Det er udtalelser fremsat her i Folketinget, så det er da en sag for Folketinget. Nu er der regeringsmedlemmer, der også er medlemmer af Folketinget, men det er ikke det, det handler om.

Kl. 10.10

Da jeg sagde om sløret, at det var et religiøst symbol, citerede jeg udtrykkeligt statsministeren: et religiøst, ikke et politisk symbol. Inden for rammerne for en kort bemærkning er det selvfølgelig meningsløst at begynde at diskutere, hvad der er totalitarisme, og hvad der ikke er. Det kunne der skrives og er der blevet skrevet tusinder af sider om i filosofiske lærebøger.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Ja, sådan kan man jo også løbe fra at svare på et indlæg i en debat. Jeg bad om at få defineret det totalitære, fordi det er fuldstændig overfladisk bare at sige, at det er et religiøst symbol.