

det her ikke er et tilbud, som de trods alt kan bruge til noget, som giver dem nogle muligheder, som kan få dem ud af den standbysituation, som deres liv har været i alt for længe, så de kan komme i gang med en tilværelse i hjemlandet igen. Det er jo det, som vi gerne vil hjælpe dem med.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg beundrer altså integrationsministerens evne til med et glat ansigt at sige, at det her søreme er i den bedste intention, og vi håber godt nok det ene og det andet. Der er jo folk, der har spurgt de her irakere, og de afviser blankt, at de skulle sætte deres liv på spil, fordi der nu bliver smidt noget ussel mammon efter dem.

Sidste år døde der hundrede civile irakere i døgnnet i Irak, millioner af mennesker er på flugt. Hvornår er det, man tillader sig at kigge op og ud i virkeligheden og sige: Det, der er problemet, er, at der har siddet 600 mennesker i, jeg ved ikke hvor lang tid, adskillige år, som man ingen tilbud har til? Dem siger man nu til: Nu vil vi godt uddanne jer og give jer en pose penge med hjem, så I kan komme hjem og bosætte jer midt i en borgerkrig. Det er da ingen af dem der har planer om at tage imod.

Er det ikke rimeligt, at regeringen i dag, mens vi haster det her igennem, inden Folketinget lukker, i det mindste giver et bud på, hvad man forventer effekten er af det her? Er det bare et slag i luften, eller har man bare den mindste idé om, at én iraker inden juleaften har taget imod det her tilbud?

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jamen det her er i den bedste intention. Det er et tilbud til de irakere, der har fået afslag på asyl og dermed fået at vide, at der ikke er noget grundlag for, at de kan få opholdstilladelse i Danmark. Deres fremtid er i deres hjemland, og det vil vi gerne hjælpe dem med. For hver, der synes, at det er et tilbud, som man kan bruge til at starte en tilværelse igen, synes jeg, det er fint. Men jeg vil ikke komme med nogen estimater i dag. Jo flere, der kan bruge det her tilbud, jo bedre.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg synes, at nogle af overvejelserne omkring det mere formelle fortjener et par bemærkninger til.

Den 27. marts kommer statsministeren med sine udmeldinger. Den 16. maj sender ministeren noget over til Folketingets Integrationsudvalg. Den 22. maj får vi høringssvarene, ikke særlig mange, ikke særlig overraskende. Allerede den 22. maj skal vi også førstebehandle, og den 24. maj skal vi afgive betænkning. Det er og bliver en urimelig proces.

I virkeligheden udstiller det jo med al ønskelig tydelighed blokpolitikens magtlogik. Man har lavet flertallet, man har lavet aftalen, så det er ikke så vigtigt at få den tid, der skal til. Det tror jeg godt man kunne gøre lidt bedre.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Altså, jeg tror måske, Det Radikale Venstre skal være lidt forsigtige med at tale om, hvordan der bliver lavet politiske aftaler, som så bagefter er, som de er.

Men når det er sagt, er vi jo ikke uenige i, at det her ikke er den optimale situation. Men ligesom hr. Simon Emil Ammitzbøll så mange gange har efterlyst fra regeringens side, at den er lidt pragmatisk – det var så i forhold til selve indholdet af lovforslaget – så appellerer jeg blot til oppositionen om at være lidt pragmatisk med hensyn til at sætte tingene lidt i proportioner, når det handler om, hvad substansen egentlig er i det her forslag.

Kl. 18.40

Jeg vil faktisk gå så langt som til at sige, at jeg ville kunne forstå det, hvis oppositionen blev præsenteret for et lovforslag, som var dybt kompliceret, som på flere måder ændrede individets retsstilling – og hvis det var i negativ retning, ville det selvfølgelig være særlig kritisabelt, at der ikke var længere tid. Det er bare ikke det, der er tilfældet. Det er faktisk et ret ligetil lovforslag, som handler om at give nogen et tilbud og en mulighed, som kan tages i brug allerede hen over sommeren.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Lad det være slået fast endnu en gang: 30-dagesreglen er lavet for mindretallets skyld, ikke for flertallets skyld, netop for at man skal kunne få diskuteret sagerne grundigt, få belyst sagerne