

Nej, det var, som en af ordførerne sagde – jeg kan ikke huske, hvem det var – tænkt, så kommer vi her med et lovforslag, som ingen kan have noget imod, hvad skulle det være? Det var vi faktisk enige om. Det her var et lovforslag, ingen kunne have noget imod. Jeg må indrømme, at på det punkt undervurderede vi oppositionspartiernes opfindsomhed.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Vi fik det her sendt over den 16. maj. Sådan som jeg kan forstå det på ordføreren, har han her til morgen fået mails med nogle høringssvar. Jeg kan forstå, at hr. Jesper Langballe er fuldstændig klar over, hvad alle de andre høringsberettigede, der ikke har svaret, ville have svaret, nemlig at de ville have drukket champagne. Men vi ved det ikke, og vi har ingen jordisk chance for at nå at finde ud af det, fordi hr. Jesper Langballe sammen med regeringspartierne banker tingene igennem, uden vi andre har nogen som helst mulighed for at finde ud af det. Problemet er, at hr. Jesper Langballe og hans parti er ligeglade.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Man skal jo altid passe på med ironi, særlig når man ikke er sådan særlig morsomt anlagt, og det forsøgte jeg mig med, da jeg sagde til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at det da var underligt, at man havde så stor forstand på, hvordan forhandlingsforløbet var foregået, men åbenbart ikke syntes, man vidste noget om, hvad der stod i lovforslaget.

Det er ikke det samme som at sige, at jeg bare mener, oppositionen kunne læse om lovforslagets indhold i avisen, og den misforståelse vil jeg gerne have manet i jorden, og jeg vil ikke have, at fru Anne Baastrup bruger det fremover, for det er ikke det, jeg har sagt. Det er ikke det, jeg har ment. Selvfølgelig skal man ikke læse om lovforslag i avisen, det var jo heller ikke det, jeg sagde. Hvis fru Anne Baastrup har misforstået det, så er det min skyld, så formulerede jeg mig ikke klart nok. Men hermed er den misforståelse manet i jorden.

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Fint. Det glæder mig. Så håber jeg så også, at fru Henriette Kjærs gruppeformand begynder at overveje, hvorfor vi sender ting i høring, og

hvorfor vi rent faktisk synes, det kunne være interessant, at vi får lejlighed til at behandle sagerne her i Folketinget, i stedet for at vi bare – eller kun – kan få lov at behandle det, hvis det er, vi vil ændre opfattelse. For det er jo i virkeligheden det, det handler om. Vi er ikke berettiget til at vide noget som helst om nogen som helst ting, hvis det er, vi ikke samtidig er indstillet på at stemme for det.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Jeg er også fuldstændig enig i den kritik, der er af, at det kommer så sent, at høringssvarene ikke er kommet ind, fordi folk jo ikke har haft mulighed for at svare osv., fuldstændig enig. Men jeg synes også, man skal passe på med at være for hård i kritikken og kun skyde skylden på den regering, der sidder nu. Fru Anne Baastrup har selv bakket op om regeringer, der har gjort det samme. Og sådan er det.

Der har vi andre også følt os forsmået og højest sandsynligt også sagt det samme, som fru Anne Baastrup står og siger nu. Jeg synes bare, man skal passe på med at føle sig så god, at man nærmest siger, at det kunne man aldrig selv finde på. Men det har altså fundet sted.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Fru Henriette Kjær ved eller burde vide, at det rent faktisk er SF, der har fået lavet reglerne om, således at vi rent faktisk har de her 30 dage. Det var et forslag, som SF kom med i midten af 1990'erne, som blev vedtaget. Så vi har været dem, der konstant har forsøgt at sikre mindretallets rettighed her i dette Ting. Så det er fuldstændig uanstændigt at sige, at vi bare har lagt os fladt ned for SR-regeringen. Det gjorde vi ikke. Vi forsøgte at sikre, at det her parlament kan fungere, således at vi kan parlamentere sammen, for det er meget vigtigt for SF. Demokratiet kan ikke fungere, hvis mindretallet ikke kan få lov at sige noget.

**Formanden:**

Tak til fru Anne Baastrup. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører.

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg må starte med at sige, at denne debat er – hvis man skal sige det pænt – underlig. For vi har jo at gøre med et lovforslag, som jeg efter min bedste overbevisning mener er sådan en