

Vi ved kun – og det bakker vi i Socialdemokratiet op om – at mennesker, som er på barsel, ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet og derfor ikke skal ud og arbejde og dermed ikke skal være omfattet af kontanthjælpsloftet. I vores optik er mennesker, der lider af en psykisk sygdom, eller mennesker, der er i et kræftbehandlingsforløb, jo heller ikke i stand til at gå ud og finde sig et arbejde, og derfor er det urimeligt, at de skal leve under regeringens mantra om, at det skal kunne betale sig at arbejde og man derfor skal skæres i kontanthjælpen.

Kl. 15.25

Dansk Folkeparti havde mod nok til at stille sig op på talerstolen og forsøge at forsvare deres argumentation og deres stillingtagen til ændringsforslaget. Der var ikke hoved eller hale i argumenterne, men man stillede sig dog trods alt op her på talerstolen og stillede sig – i hvert fald i et vist omfang – til rådighed for Folketingets medlemmer.

Jeg synes, det er beskæmmende, at hverken ordførerne fra Det Konservative Folkeparti eller fra Venstre eller beskæftigelsesministeren stiller sig til rådighed med en argumentation for, hvorfor man ikke støtter det her ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg kan se, at beskæftigelsesministeren stadig ikke har planlagt at tage ordet i den her debat. Jeg vil bare ganske kort konstatere, at magtfuldkommenheden på regeringsbænkene, hos beskæftigelsesministeren, hos de to regeringspartier, Venstre og Konservative, tilsyneladende efterhånden er så udpræget, at man end ikke i en debat med Folketinget agter at begrunde, hvorfor man mener, at syge mennesker skal underlægges restriktioner, der kan betyde, at de bliver kastet ud af deres bolig, at de ikke har økonomi til et ordentligt liv. Jeg konstaterer, at magtfuldkommenheden i regeringen og på bænkene oven hos Venstre og De Konservative efterhånden har nået en højde, så man end ikke vil begrunde, hvorfor man om et øjeblik stemmer et forslag fra en samlet opposition ned.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 42 stemte for, 52 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**27) Anden behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse, lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab og lov om statsautoriserede og registrerede revisorer. (Øgede krav til den kommunale og regionale revisions sagkundskab og uafhængighed, ophævelse af den særlige revisionsordning i Københavns Kommune, offentliggørelse af vederlag m.v.).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 28/2 2007. Første behandling 27/3 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

### Forhandling

**Poul Nødgaard (DF):**

Til det lovforslag, vi nu har til behandling her, er der stillet et ændringsforslag af Socialdemokratiet. Det er et ændringsforslag – for de medlemmer, der ikke måtte vide, hvad det går ud på – om, at man ønsker, at der, hvor en borgmester er udpeget af sit byråd til at sidde i en eller anden styrelse og han ikke selv kan få vederlag udbetalt, skal pengene gå fra den pågældende styrelse.