

Dansk Folkeparti ikke er vores opgave. Der har vi også det lokale selvstyre, som selvfølgelig er en god medspiller, som selvfølgelig har kontakten til de bygherrer, der eventuelt vil bygge i området.

Der er jo ingen, der er interesseret i at bygge flere butikker, end de har kunder til, og derfor mener vi, at det er overflødig, at vi går så hårdt til værks, at vi ikke vil overlade noget mere kompetence til byrådene sammen med bygherren.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil bare spørge hr. Jørn Dohrmann, om ikke han kan bekræfte, at Enhedslistens ændringsforslag ikke fratager de ansatte nogen som helst rettigheder med hensyn til at have personalefaciliteter til rådighed. Der har de præcis de samme rettigheder, som de har i dag, uanset om Enhedslistens ændringsforslag vedtages eller ej.

Det, der er tale om, er, at Enhedslistens ændringsforslag vil betyde, at butiksejerne ikke får mulighed for at bygge butikker, som er 200 m<sup>2</sup> større, end lovgivningen ellers ville tillade.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det, man kan sige der er lagt op til med lovforslaget her, er jo netop, at der ikke er nogen, der begynder at spekulere i, om det bedre kan betale sig at investere i butikken, eller om det bedre kan betale sig at investere i personalefaciliteter. Her giver vi muligheden for, at man kan udnytte det fulde kvadratmeterantal og så give nogle ekstra kvadratmeter til personalefaciliteter. Det er altså et gode, vi giver til personalet, og derfor mener vi ikke, man kan være imod det.

Kl. 14.15

Netop som Enhedslistens repræsentant bør man jo egentlig sige: Skal vi ikke tale medarbejdernes sag? Det gør man ikke her. Næ, her vil man straffe medarbejderne med, at de eventuelt skal afgive noget plads til mere butiksareal. Det synes vi er forkert. Derfor har vi i hvert fald bakket op om, at vi her skal afgive noget ønsket plads til personalefaciliteter, og derfor må vi bare sige, at det er rimeligt, at de kvadratmeter ikke bliver regnet som butiksareal.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Sagen er jo den, at med de regler, der i dag er, og de personalefaciliteter, der skal stilles til rådig-

hed for personalet i store butikker, er personalet sikret ordentlige vilkår. Det er fuldstændig unødvendigt at give butiksejerne mulighed for at bygge 200 m<sup>2</sup> mere af den grund. Den del af forslaget handler kun om at give dem bedre vilkår og skabe et nyt hul, som gør, at de kan overskride det samlede arealkrav i butikkerne.

Det er jo også derfor, at de faglige organisationer, som organiserer de mennesker, der arbejder i butikkerne, klart har sagt: Det her har vi ikke brug for, det her har vi ikke noget ønske om, det vil kun yderligere medvirke til at skævvride den danske butiksstruktur. Derfor støtter de jo også Enhedslistens ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Hvis man Enhedslisten altid ønsker den laveste fællesnævner, er det jo klart, man kommer frem til den konklusion. Men vi ønsker jo gerne, at butiksejerne skulle kunne give nogle ekstra muligheder for deres medarbejdere.

Derfor går vi ikke ud fra, at vi kun skal give minimumsstandarder til bl.a. personaleforholdene. Det skulle gerne være sådan, at det også kunne være et alternativ til lønnen, at man måske giver et ekstra motionsrum eller andre fitnesssting, som kunne være interessante for personalet.

Derfor kan vi ikke følge hverken HK Handel eller LO eller de, der skulle have den holdning, at man ikke skal have lov til at give noget ekstra til personalet. Det her er noget, som vil komme personalet til gode. Derfor kan vi kun være for, at vi giver de 200 m<sup>2</sup> ekstra til personalefaciliteter.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 2 stemte for, 99 imod.