

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg kunne næsten fristes til at stille det spørgsmål til hr. Rune Lund, om den afhandling er blevet godkendt på Københavns Universitet, for det ville da være temmelig forbløffende.

Det er jo en kendt sag, at Al-Qaeda holdt til i Afghanistan. Det er en kendt sag, at Omar Mullah havde en aftale med bin Laden om, at han kunne være der, og det er en kendt sag, at han stadig væk gemmer sig i Talebanområderne. Så det må være en meget, meget fortænkt afhandling, hr. Rune Lund bygger på.

**Rune Lund (EL):**

Jeg synes, spørgsmålet er lidt vigtigt, for hvis vi går ind for, at der skal være et internationalt retssamfund, og der skal være nogle regler for, hvornår man kan gå i krig, og hvornår man ikke kan gå i krig, og hvis disse regler ligesom skal bruges til noget, skal man jo også overholde de regler. Derfor synes jeg, at spørgsmålet er meget vigtigt.

Der er jo andre regimer rundtomkring i verden, som man kunne forestille sig at USA gerne ville vælte. Vi så bl.a., hvordan USA var involveret i det mislykkede kup, der var mod Hugo Chavez i Venezuela tilbage i 2002. Er det her en problematik, som udenrigsministeren vil gå nærmere ind i for at undersøge, om det rent faktisk er sådan, at krigen, der blev ført mod Afghanistan tilbage i sin tid, faktisk ikke var lovlig i henhold til folkeretten?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Nej, det vil jeg overlade til historikere, som åbenbart kan synes, det er interessant. FN har jo truffet beslutningen, Sikkerhedsrådet har truffet beslutningen i henhold til kapitel 7, så jeg kan ikke forholde mig til en nyhedsavis, jeg ikke har læst, og til en afhandling, jeg ikke har læst. Jeg er helt sikker på, at hr. Rune Lund må have misforstået afhandlingen, hvis den kan godkendes på Københavns Universitet.

**Rune Lund (EL):**

Men så kan udenrigsministeren måske forholde sig til de FN-resolutioner, som blev vedtaget efter den 11. september. Her er det jo sådan, at de to første resolutioner, der bliver vedtaget, ikke indeholder ordet Afghanistan. Man forholder sig generelt til retten til at kunne forsvare sig.

Kombineret med, at man siden hen tydeligvis ikke har kunnet bevise, at det rent faktisk var Talebanstyret, som stod bag angrebet den 11. sep-

tember, kan man så ikke på den måde konkludere, at der faktisk ikke var noget grundlag for at sige, at det var lovligt at angribe Afghanistan tilbage i sin tid efter den 11. september?

Kl. 13.05

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Den beslutning traf Sikkerhedsrådet og FN jo altså. Og jeg skal da gerne give et skriftligt svar, hvis jeg får et skriftligt spørgsmål om alle de folkeretlige ting. Hr. Rune Lund kan ikke forlange, at jeg sådan på stående fod skal kunne alle mulige resolutioner.

Men det afgørende er jo, at Sikkerhedsrådet bemyndigede til, at man kunne gå i krig med Afghanistan, at Taleban husede Al-Qaeda, at der var en aftale mellem Omar Mullah og bin Laden om, at han ikke udleverede bin Laden, altså Omar Mullah – det kunne han jo bare have gjort – til retsforfølgelse, for Al-Qaeda har jo aldrig nogen sinde lagt skjul på, at de foretog uhyrlighederne den 11. september. Tværtimod har vi jo alle sammen set på skærmen – men det kan jo være, at hr. Rune Lund ikke har set det – hvordan bin Laden sad og var begejstret for det, han havde gjort. Og man kan jo også læse i al-Zawahiris skrifter, det kan man jo på nettet, hvordan de hylder de her 19 selvmordspiloter, som lavede uhyrlighederne den 11. september.

Så jeg synes, hr. Rune Lund er ude i et meget fortænkt ærinde. Er formålet, at vi skal fortryde, at Taleban er faldet? Er formålet, at vi skal fortryde, at bin Laden sidder i bjergene og gemmer sig? Så sympatiserer jeg ikke med hr. Rune Lunds formål, og jeg forstår ikke, hvor han vil hen med det her. Det afgørende er jo altså, at Taleban husede bin Laden, at de gav ham mulighed for at fortsætte sine ugeringer, og at de ikke afleverede ham bagefter.

**Rune Lund (EL):**

Min hensigt er selvfølgelig på ingen måde at forsvare Taleban, og det ved udenrigsministeren også godt. Min hensigt er at respektere, at vi har en international retsorden, der skal overholdes. Og når man læser i en artikel i Nyhedsavisen, at der er blevet skrevet en ph.d.-afhandling, som sætter spørgsmålstejn ved lovligheden af, at man gik ind i Afghanistan, synes jeg, det er meget alvorligt, og så synes jeg, det er noget, man skal tage meget seriøst.

Når nu udenrigsministeren nævner Afghanistan og Taleban og Osama bin Laden, var det jo sådan, at Talebanstyret – hvor forførdeligt og