

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jamen der er jo bare ingen logisk sammenhæng i det, fru Mette Frederiksen siger. Fru Mette Frederiksen konstaterer, at der er dele af anbringelsesreformen, der ikke bliver overholdt, at der sker fejl og mangler i sagsbehandlingen, og at man ikke lever op til det, man skal. Hvad er svaret fra fru Mette Frederiksens side? Det er nye regler, nye love, en ny anbringelsesreform. Det er jeg fuldstændig uenig i.

Det, vi skal, er, at vi skal have anbringelsesreformen til at virke, og vi skal have kommunerne til at overholde de bestemmelser, vi har fastsat, og så skal vi selvfølgelig, hvis vi synes, at der er nogle huller, tage nogle nye initiativer. Men det vil da være helt forkert på nuværende tidspunkt, halvandet år efter at anbringelsesreformen er trådt i kraft, pludselig at bebude et helt nyt regelsæt på området. Det er jeg helt uenig i at vi skal, og jeg synes, det er et meget dårligt svar på de problemer, vi står med på området.

Jeg må altså sige, at det er kommunerne, der har frie hænder i deres budgetlægning til at finde ud af, hvordan de disponerer på de forskellige områder. Der er ikke noget påbud hverken fra finansministeren eller fra regeringen om besparelser på børn og unge-området, som fru Mette Frederiksen antyder. Det er jo en del af det kommunale selvstyre, at kommunerne laver deres budgetter efter, hvad de forventer.

Jeg må ærligt sige, at jeg er bekymret over de meget store besparelser, der er lagt op til på området, og det er også derfor, jeg så gerne vil knytte en kreds af kommuner tættere sammen i en følgegruppe, hvor vi kan se nøjere på, hvad der rent faktisk kommer til at foregå i kommunernes indsats.

**Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

Der er bedt om korte bemærkninger fra fru Pernille Frahm.

Jeg går ud fra, at det er en kort bemærkning til ministeren og ikke en ordførertale i anden omgang.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm** (SF):

Jeg synes, det er svært at svare på, om regelsættet er godt nok. Jeg kan da godt finde skønhedsfejl i det, men hovedproblemet er jo, at det ikke bliver fulgt og ikke bliver brugt efter hensigten. Ole Pass er ude at påstå, at hensigten er en besparelse f.eks. Så kan vi jo ikke forholde os til,

om reglerne er gode nok, for vi kan konstatere, at de ikke bliver fulgt. Det er der, jeg efterlyser en minister, der ligesom vil træde lidt i karakter.

Den anden ting er: Der er ingen her, der siger, at anbringelser er løsningen på alt, men når vi taler om det, er det, fordi det er der, det er dyrt, og det er også derfor, det er der, det gør ondt. Også her mangler jeg en minister, der vil træde i karakter.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Det, der er rigtig dyrt, er at lade være med at sætte ind, når et barn har behov for hjælp. Det er jo derfor, der skal meget mere fokus på den tidlige indsats, og at man, lige så snart man får øje på, at der er nogle problemer, foretager nogle foranstaltninger. Det er der, man virkelig kan gøre en god gerning, ikke mindst for barnet, men også for senere at undgå meget store udgifter.

Jeg er enig med fru Pernille Frahm i, at en del af problemet i høj grad er, at reglerne ikke bliver overholdt, at der ikke bliver fulgt op på tingene, og at de forskellige bestemmelser, der bl.a. er i anbringelsesreformen, ikke bliver efterlevet. Men der er svaret jo ikke ny lovgivning, men svaret er at prøve at se, hvordan vi kan få kommunerne til at overholde det gældende regelsæt. Det er bl.a. initiativerne omkring Ankestyrelsens mulighed for at gribe ind, Ankestyrelsens mulighed for at afdække, hvad praksis er i kommunerne, og så meget mere åbenhed om, hvordan det går udviklingsmæssigt, hvilke foranstaltninger man sætter i værk, og hvad der kommer ud af det.

Kl. 16.45

**Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

Så er det fru Pernille Frahm for den anden korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm** (SF):

Jeg synes ikke, at ministeren behøver at lede så længe, og jeg ved da også, at ministeren repræsenterer et parti, der ellers godt forstår det her med gulerod og pisk, hvor man ellers godt kan se, at penge ligesom kan være en motivation. Når det nu bliver sagt så klart så mange steder fra, at kommunerne fattes penge til at opfylde regelsættet på dette område, hvorfor er det så, at ministeren ikke vil lytte? Hvorfor er det så, at