

omkostning kan der fås refusion for, mere kompliceret er det vel ikke.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hvis man kigger på det fremadrettet, tror jeg, at vi vil skønne et provenutab i størrelsesordenen 25-50 mio. kr. på det her område, og jeg er enig med spørgerens antydning af, at det i forhold til det samlede skatteprovenu, som i år vil løbe op i mere end 800 mia. kr., kan virke som et lille beløb. Men jeg har kendskab til, at andre borgere eller virksomheder har ønsker om, at vi på mindre områder uden større økonomisk betydning imødekommer dem, og det kan jeg godt forstå. Jeg kan fuldt ud forstå det ønske, men vi er nu engang nødt til også at prioritere ud fra betragtningen om, at de penge, vi vælger at bruge her, kan vi så ikke bruge på andre områder. Og spørgsmålet er: Hvor er det, vi får mest gavn af det, der er?

Jeg anerkender, at det kan virke mærkeligt og modstridende med det fælles ønske om en god udbredelse af fleksjobordningen, at der så ikke er refusion for lønsumsafgiften, men jeg er nødt til at prioritere det råderum, jeg nu engang har.

Bjarne Laustsen (S):

Tak for svaret. Jeg har jo, ligesom ministeren har, også set, at der både er partier her i Tinget og nogle, der måske bliver opstillingsberettigede, som taler om skattelettelser for 40-50 mia. kr., så ministeren har da fuldstændig ret i, at det her er et meget lille beløb, og hvis vi er enige om, at det er godt at få problemet fjernet og få ligestilling på området, synes jeg, man skulle kigge på det.

Der er noget, der undrer mig: Der står her, at refusion kun gives for arbejdsgiverbidrag, som den ansatte bidrager til. Hvorfor er arbejdsskadeforsikring inklusive bidrag til AES så omtalt i Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsskrivelse som refusionsberettiget? I samme orienteringsskrivelse står der følgende: at det kun er ydelser, der relaterer sig direkte til den enkeltes løn, og som følger af lov eller overenskomst, som kan indgå i beregningen.

Arbejdsmarkedsstyrelsen har jo sagt, at deres opfattelse er, at lønsumsafgift ikke kunne relateres til den enkeltes løn. Der er jo altså et misforhold imellem, hvad Beskæftigelsesministeriet og Arbejdsmarkedsstyrelsen siger, og det, man kommer frem til fra Skatteministeriets side. Så jeg kan godt forstå, at der har været tvivl om det.

Jeg håber virkelig, at man kan få det rettet ind, således at de vejledninger og beskrivelser, der er, også er til at forstå, og at de er ensartede, så de ikke giver anledning til tvivl. Men det ville selvfølgelig være bedst at få det rettet.

Kl. 14.25

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg mener, at det her er en sag, som er for vigtig til bare at blive kastebold mellem to ministerier. Jeg synes, vi skal se på, hvordan vi får taget hånd om den.

Jeg håber alligevel, at spørgeren har lidt forståelse for, at jeg ikke har det detaljerede kendskab til, hvordan reglerne er på min kollega beskæftigelsesministerens område omkring AES og arbejdsskadeforsikring, så jeg har lidt svært ved at bedømme, om den måde, man har indrettet de regler på, er hensigtsmæssig eller ej.

Jeg anerkender, vi har et problem, at vi i fleksjobordningen har et område af skattelovgivning, som ikke virker logisk. Det er bare min erfaring fra de knap 3 år, jeg nu har fået lov til at sidde i den her stol i Folketingssalen, at det ikke er det eneste område af skattelovgivning, man kan mene virker ulogisk. Jeg kan nævne en række andre områder, hvor jeg får henvendelser fra personer, som gerne vil have, at netop denne lille sag eller denne lille sag kunne blive omgjort.

Der er det bare, jeg siger, at vi i det store billede er nødt til at prioritere inden for det økonomiske råderum, der er til stede, hvad det så er for skattemæssige ønsker, vi imødekommer. Jeg har endnu ikke fundet råderum til at imødekomme det her lille hjørne.

Formanden:

Så er det hr. Bjarne Laustsen for et afsluttende spørgsmål.

Bjarne Laustsen (S):

Det er derfor, vi har en minister. Det gælder jo netop om, at man, når der er nogle urimeligheder og ting, som regeringen selv indrømmer er trossede, så ser at få noget gjort ved det. Når ministeren har siddet der i 3 år – regeringen har eksisteret i længere tid – er der god grund til at kigge på det her, for ministeren er jo opmærksom på det.

Det, der er svært at forstå, er, at man på den ene side siger, at det kun er ting, der relaterer til den enkeltes løn, og man et andet sted siger, at det ikke er tilfældet. AES og lønsumsafgifter og sådan noget har jo ikke noget med den enkeltes