

stilling til centerets fremtid og de forskningsprojekter, man i øvrigt vil kaste sig ud i.

**Formanden:**

Også her er der to medspørgere. Først er det fru Pernille Frahm.

Kl. 13.35

**Pernille Frahm (SF):**

Nej, det er ikke forsvarsministeren, der har bestemt det her. Det blev bestemt længe før, da man kasserede den første rapport og ønskede en, der virkelig kunne sige noget grimt om venstrefløjen i 1980'erne. Da blev det her politisk bestemt. Men jeg synes sådan set ikke, at det er indholdet af forskningen og centeret, der er interessant, men det med, hvordan man får arkivadgang, eller rettere, om man kan blive ved med at have det, hvis man så åbenlyst bryder reglerne, som hr. Bent Jensen har gjort.

Jeg spørger, fordi jeg jo dybest set mener, at man burde have en langt mere åben arkivpolitik i Danmark, end man har. Vi er jo et af de mest lukkede lande, og det, der undrer mig, er, at man på den ene side har de her ekstremt strikse regler i Danmark – det er jo sværere at få adgang i Danmark end i USA – men når en person så bryder dem, gør det på den anden side ingenting, hvis det bare er en af kammeraterne.

Hvordan har forsvarsministeren det med at skulle acceptere, at sådan en mand stadig væk har arkivadgang, efter at han tydeligvis har brudt reglerne en gang?

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Baggrunden for Bent Jensens adgang til de her arkiver tilkommer det altså ikke mig at redegøre for. Det gjorde statsministeren i svaret på spørgsmål nr. S 4409, som jeg vil henvise til. Men jeg vil gerne sige til fru Pernille Frahm, at jeg ikke går ind for nogen form for politisk styret forskning, og jeg må sige, at jeg også er tilhænger af, at der bliver øget adgang til arkiver i Danmark.

Vi har haft debatten i Folketinget, og det her er så et skridt på vejen. Der har været flere muligheder for at diskutere det i Folketinget, og jeg mener dybest set, det er vigtigt, at der bliver forsket i snart sagt alt, herunder også den kolde krig, men at det selvfølgelig er fri og uafhængig forskning.

Det er jo det, der sikrer, at vi får om ikke det rigtige billede, så i hvert fald den pågældende

forskers billede af, hvad der sker. Det er så den pågældende forsker, der beslutter sig for, hvordan han mener virkeligheden skal være, men så er der også andre, der får den samme mulighed. Så kan man jo efterfølgende tage en debat og en diskussion, men politisk styret forskning går jeg bestemt ikke ind for.

**Pernille Frahm (SF):**

Nej, men det er jo heller ikke forsvarsministeren, der skal styre forskningen, og det bør i princippet heller ikke være nogen andre politikere, der gør det. Men det her drejer sig om, hvorvidt forsvarsministeren mener, at der fortsat skal være den samme adgang til forsvarsarkiver for Bent Jensen, som der har været tidligere.

Mener forsvarsministeren, at det, at man åbenlyst har brudt reglerne en gang, slet ingen konsekvenser skal have? Vil det være den fremtidige politik også for Forsvarsministeriet, når nye ansøgere kommer og søger om aktindsigt, at har de brudt den tidligere, gør det ikke noget, for en gang må man godt, og så kan man godt få aktindsigt en gang til?

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Der vil jeg så henvise til nogle af de svar, jeg gav på det tidligere spørgsmål, og til det, som udenrigsministeren har sagt, for det er sådan, at man ikke underskriver en erklæring om tavshed for så bare at bryde den. Der er altså en grund til, at der er regler for arkivadgang i Danmark. Der er en grund til, at man underskriver den erklæring.

Det var bl.a. med baggrund i den erklæring, at der var en sag mellem professor Bent Jensen og Politiets Efterretningstjeneste. Jeg vil sige, at jeg også har nogle regler for adgang til de arkiver, som ligger ovre i Forsvarsministeriet, og de retningslinjer, der ligger, vil jeg selvfølgelig strikte holde mig til. Som jeg sagde i mit tidligere svar, vil jeg i øjeblikket ikke ændre noget eller lave begrænsninger over for Bent Jensen eller for den sags skyld andre forskere, men jeg har jo svaret og sagt, at det er en alvorlig sag, hvis man bryder de aftaler, der er lavet om tavshedspligt, for det kan have den konsekvens, at man ikke får adgang til arkiver, ligesom det desværre kan have den konsekvens, at andre heller ikke vil få adgang til dem, og det er jo dybest set ikke det, Folketinget og jeg vil. Vi vil jo netop gerne have, at der bliver øget adgang til de arkiver, som ligger.