

gang, og de regler har man underskrevet, og de regler er lavet for at blive overholdt. Deri er vi fuldstændig enige.

Jeg er også enig med hr. Morten Bødskov i, at der skal forskes i det. Det er bl.a. også derfor, at man i Folketinget har taget stilling til det. Men en ting vil jeg så dog lige anke igen, nemlig hr. Morten Bødskovs udsagn om, at det skulle være en politisk udpeget professor. Jeg har altså ikke udpeget professoren. I henhold til aktstykke 103 af 31. januar 2006 er Center for Koldkrigsforskning et selvstændigt og uafhængigt center. Det vil jeg gerne understrege.

Men jeg vil gerne give det tilsagn, at jeg finder det lige så vigtigt som hr. Morten Bødskov, at reglerne om arkivadgang bliver overholdt, for risikoen er, at man så stopper andre forskeres adgang til arkiver, hvis reglerne bliver brudt den ene gang efter den anden. Det har jeg hverken som borger i Danmark eller som politiker eller som minister nogen som helst interesse i.

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn for et afsluttende spørgsmål.

Rasmus Prehn (S):

Nu havde jeg ellers lige lagt op til at rose forsvarsministeren, men det kommer jeg tilbage til.

Jeg vil gerne starte med at sige noget om det med politisk styret forskning. Det er jo klart for enhver, at der her er tale om en politisk styret forskning, og det aktstykke, som ministeren henviser til, er jo bare udenomssnak. Sagen er, at det etablerede forskningsrådgivningssystem, som forsvarsministeren i øvrigt selv er medlem af og har været med til at stemme for, er holdt udenfor. Store dele af hele det forskningsrådgivende system har taget afstand fra den her form for politisk styret forskning.

Jeg vil gerne sige, at det er prisværdig klar tale, vi i øvrigt hører fra forsvarsministeren. Man ser også, at forsvarsministeren direkte tager fingrene ud af ørerne og lytter efter, og i modsætning til hos statsministeren og udenrigsministeren får vi den her klare tale, hvor ministeren simpelt hen understreger, at professoren *har* brudt nogle regler, og at han *bør* lære af det. Forsvarsministeren går endda så langt som til at taksere det til et klip i kørekortet. Det synes jeg er prisværdigt.

Vi ville gerne fra socialdemokratisk side have takseret det til en vejledende køreprøve. Det er forsvarsministeren så ikke klar til, men jeg tror,

at professor Bent Jensen, som jeg formoder sidder derhjemme og lytter med, har noteret sig det her og ikke begår samme fejl igen. Det må vi i hvert fald håbe.

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Jeg vil slutte af med og takke for spørgsmålet igen, for det er vigtigt at understrege, at der er tale om regler, som skal overholdes. Den pågældende sag er en sag mellem professoren og Politiets Efterretningstjeneste, men der er så lavet af-taler med bl.a. Forsvarsministeriet, og jeg vil fortsat behandle ansøgningerne også fra Bent Jensen.

Jeg ser for nærværende ikke anledning til at foretage begrænsninger, ej heller i forhold til Bent Jensen eller for den sags skyld andre forskere, men jeg vil gerne understrege her, at det som forsvarsminister er mig magtpåliggende, at de, der får adgang til de arkiver, som er under mit ressort, selvfølgelig overholder de regler, der gælder for arkiverne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 4552

3) Til forsvarsministeren af:

Rasmus Prehn (S):

»Hvilke konsekvenser mener ministeren det bør få for Forsvarsakademiets Center for Koldkrigs-forsknings fremtidige virke, at dets leder, professor Bent Jensen, har brudt den underskrevne tavshedserklæring, som var grundlag for, at Statsministeriet gav Bent Jensen aktindsigt i bl.a. PET's arkiver?«

Kl. 13.30

Rasmus Prehn (S):

Som forsvarsministeren allerede har antydnet, ligger det her nye Center for Koldkrigsforskning jo i Forsvarsministeriets regi, ganske vist med en selvstændig bestyrelse, og om lidt får vi lejlighed til at høre forsvarsministeren komme med en lang tale om det. Men det ændrer ikke ved, at regeringen har ansvaret for at have sat det her politisk styrede forskningsprojekt i gang og for at have placeret det under Forsvarsministeriet, hvilket er besynderligt, for det burde jo ligge under Forskningsministeriet under det forsknings-rådgivende system.

Men det er nu engang sådan. Og vi har set, at det første, professoren foretager sig for skatte-