

men det, at han får det samlet, må da give grundlag for, at man er opmærksom på det, og at man, hvis man tog den her afgørelse alvorligt, ville reflektere lidt over, at det faktisk er blevet indskærpet, at han, når det gælder PET, skal overholde retningslinjerne i fremtiden. Men det må vi tage til efterretning at Udenrigsministeriet ikke har gjort sig nogen overvejelser om.

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Jo, men vi har jo bare gjort det i god tid.

Da Bent Jensen søgte om adgang til de statslige myndigheders arkiver vedrørende den kolde krig, bad han om at få adgang på de samme vilkår som DIIS, der allerede på det tidspunkt var i gang med sin udredning om Danmark under den kolde krig.

Jeg kan oplyse, at arkivloven kun omfatter materiale, der er ældre end 20 år, og som normalt befinder sig i Rigsarkivet. For at Bent Jensen, og DIIS før ham, kunne få adgang til den yngre del af materialet, som altså var mindre end 20 år gammelt, og som endnu befandt sig hos myndighederne og dermed kunne belyse den kolde krig helt frem til slutningen af 1980'erne, var der så behov for at indgå en aftale om arkivadgang på andre vilkår end arkivloven eller med andre ord: på særlige vilkår.

De særlige vilkår tager således navnlig sigte på at opstille retningslinjer for Bent Jensens adgang til de akter, der fortsat beror hos de statslige myndigheder og ikke er afleveret til Rigsarkivet. Dette var relevant i Udenrigsministeriets tilfælde, ligesom det har været hos andre berørte myndigheder.

Bent Jensen er i den forbindelse blevet sikkerhedsgodkendt, og så har han – og det er det afgørende her – desuden over for Udenrigsministeriet underskrevet en såkaldt løfteerklæring, hvor han bl.a. anerkender sin tavshedspligt, herunder at han ikke uretmæssigt må videregive oplysninger til tredjepart. Der har altså ikke været grund til at sætte spørgsmålstegn ved, om han lever op til disse retningslinjer, og han har altså også leveret en skriftlig løfteerklæring. Jeg går også ud fra på baggrund af PET-sagen, at der ikke er nogen risiko for, at han skulle bryde den løfteerklæring.

**Formanden:**

Der er noteret to medspørgere, først fru Pernille Frahm.

**Pernille Frahm** (SF):

Det undrer mig meget, at udenrigsministeren tager så let på den sag, for jeg ved, at man i andre sager har taget det her med brud på tavshedspligten meget, meget alvorligt. Det har været sådan nogle ting som forholdet til andre magter og forholdet til samarbejdspartnere og den slags.

Kan udenrigsministeren forklare os lidt om, hvorfor man lader Bent Jensen slippe af sted med at bryde tavshedspligten og fortsat giver ham arkivadgang, mens man på den anden side dømte Frank Grevil ganske hårdt for *hans* brud på tavshedspligten?

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Jeg synes da, fru Pernille Frahm har fuldstændig ret i at tage denne sag alvorligt, for når der er en tavshedspligt, skal den også overholdes, og når der er en løfteerklæring, skal den også respekteres. Men der er jo bare tale om, at han altså ikke har brudt noget over for Udenrigsministeriet. Og det, som måtte være sket i forbindelse med PET, skal PET selv tage sig af, og PET har taget sig af det. Så jeg går ikke ud fra, at der vil blive leveret den samme fejl over for Udenrigsministeriet.

Men jeg er helt enig med fru Pernille Frahm i – det skal jeg også understrege her, og det kan Bent Jensen så også læse i udskriften – at det er en alvorlig sag at få adgang til vores arkiver, hvis man så bryder aftalen, og det må vi jo holde øje med ikke sker.

**Pernille Frahm** (SF):

Det er muligt, jeg er naiv, men jeg forestillede mig, at man i Udenrigsministeriet og andre steder gjorde sig nogle overvejelser, at der er sådan en sikkerhedsclearingsprocedure, som bl.a. består i at undersøge, om folk tidligere har levet op til de aftaler, de har indgået, og det ansvar, de har påtaget sig. Og derfor undrer det mig såre, at udenrigsministeren mener, at det, at Bent Jensen bryder loven en gang, nok betyder, at han kun gør det en gang.

Kl. 13.10

Hvordan kan det være, at man tager så let på den her sag, når man ellers tager så alvorligt på folks evne til at overholde loven og de aftaler, de har indgået i andre sager?

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Altså, der er jo heller ikke noget, der hedder dobbeltstraf. Jeg ved, at fru Pernille Frahm er et meget retsbevidst menneske, og det betyder jo,