

Bent Jensens adgang til Udenrigsministeriets arkiver.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Statsministeren har allerede den 9. maj 2007 her i salen svaret på spørgsmål om samme emne, og jeg har derfor ikke meget at tilføje i min besvarelse.

Som statsministeren oplyste, henvendte Bent Jensen sig til Statsministeriet i januar 2003 med anmodning om arkivadgang til brug for en bred historisk udforskning om den kolde krigs indre og ydre aspekter i perioden 1945-1991.

Bent Jensens detaljerede projektbeskrivelse blev forelagt de berørte myndigheder, og herefter meddelte Statsministeriet på vegne af de berørte myndigheder Bent Jensen en vidtgående adgang på særlige vilkår til arkivalier hos en række myndigheder, herunder Udenrigsministeriet. Herefter blev der mellem Bent Jensen og hver enkelt myndighed indgået særskilte aftaler om tavshedspligt, tavshedsplæg m.v. i forbindelse med det materiale, som Bent Jensen fik adgang til i de respektive myndigheders arkiver.

For Udenrigsministeriets vedkommende indledte Bent Jensen sin forskning i november 2004, hvor der blev indgået en særskilt aftale med ham om vilkårene for arkivadgangen til Udenrigsministeriet, som fortsat er gældende.

Hr. Morten Bødskov henviser til PET's afgørelse vedrørende den særskilte aftale, der vedrører forholdet mellem Bent Jensen og PET. Da denne aftale ikke vedrører Udenrigsministeriet, har jeg derfor – ligesom statsministeren – ingen bemærkninger til PET's afgørelse.

**Morten Bødskov (S):**

Det er jo rigtigt nok, som udenrigsministeren siger, at Statsministeriet virkede som sådan en koordinationsenhed for den samlede adgang til arkiverne, som Bent Jensen ønskede, og at der så efterfølgende er lavet særlige aftaler med de pågældende myndigheder og ministerier.

Men giver det slet ikke anledning til nogen form for bekymring, at den pågældende forsker, Bent Jensen, rent faktisk i et tilfælde allerede nu og jo meget groft har brudt sin tavshedspligt? Har udenrigsministeren ikke tænkt sig at lade det få nogen konsekvenser?

Har man i Udenrigsministeriet overvejet – og det er sådan set spørgsmålet – om den indskærpelse, som Politiets Efterretningstjeneste åbenbart har fundet det nødvendigt at komme med over for Bent Jensen, fordi han altså har brudt

reglerne, skal bevirke, at man vil tjekke op på, om Bent Jensen nu også udfører arbejdet på det grundlag, som han rent faktisk har fået lov til, når det gælder adgangen til Udenrigsministeriets arkiver?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg er da helt sikker på, at Bent Jensen da har skrevet sig den kendelse, eller hvad man skal kalde det, som PET kom med i forbindelse med Bent Jensens arbejde, bag øret, og derfor er jeg sikker på, at risikoen for misbrug af arkivadgangen ikke vil være til stede. Man laver ikke den fejl to gange.

Jeg skal lige minde om, at han i forskellige sammenhænge gennem årene har benyttet ministeriets arkiver. Han gjorde det senest i forbindelse med et forskningsprojekt vedrørende Færøerne under den kolde krig. Dette projekt blev gennemført, uden at det gav anledning til bemærkninger fra Udenrigsministeriets side, idet Bent Jensen overholdt den indgåede aftale.

Vi vil derfor fortsat behandle ansøgninger om arkivadgang efter den indgåede aftale, og den går jeg også ud fra at han overholder.

Kl. 13.05

**Morten Bødskov (S):**

Det er jo selvfølgelig helt i orden, at udenrigsministeren forventer, at Bent Jensen har tænkt sig at overholde det grundlag, som han har fået arkivadgangen på, men det undrer mig dog, at man ikke reagerer, når man nu i samarbejde med Statsministeriet har givet en mand samlet adgang til en god håndfuld centrale arkiver, der også omfatter, må man gå ud fra, stærkt fortrolige oplysninger.

Så kan udenrigsministeren selvfølgelig nævne som eksempel, at Bent Jensen tidligere har forsket, og at der ikke har været nogen problemer. Men når man via Statsministeriet får arkivadgang til en hel række arkiver, allierer sig med et førende dansk dagblad herhjemme og offentliggør en stor artikel på forsiden af det pågældende dagblad, hvor, hvis man læser PET's afgørelse, man jo bryder grundlaget for den tavshedspligt, undrer det os såre, at man i Udenrigsministeriet øjensynlig ikke har gjort sig nogen overvejelser om bare lige at tjekke op på, om den pågældende forsker nu også har forstået det grundlag, som han rent faktisk har fået adgang til Udenrigsministeriet på.

Han har jo fået det samlet via Statsministeriet. Der er lavet en aftale med Udenrigsministeriet,