

gået i krig, hvis ikke USA havde sagt, at de ville i krig på grund af masseødelæggelsesvåben og Al-Qaeda-forbindelser?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg kan bekræfte, at vi ikke var gået i krig uden USA. Vi var ikke gået ind alene.

Kl. 20.15

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

De der udtalelser om, at så krigsliderlig er man alligevel ikke, indeholder da trods alt en indrømmelse. Men når udenrigsministeren trækker alle de der andre mennesker frem, som har snakket om masseødelæggelsesvåben, vil jeg spørge, om det ikke var, fordi Bush og Blair havde solgt det så godt til verden.

Hvis vi kigger på de udtalelser, som også forskellige ministre kom med på det tidspunkt, om, hvordan det hele sådan set accelererede, indgik disse ord så ikke i pressemeddelelser og presseudtalelser fra udenrigsministeren og måske også fra statsministeren, eller vil udenrigsministeren afkræfte, at disse ting foregik i regeringen?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg skal citere Per Stig Møller fra den 18. marts 2003, og det er mit svar på spørgsmålet:

Hvad nu, hvis alle lande siger: Vi giver mere tid? Det har han haft masser af, 12 år og 4 måneder, men det har ikke hjulpet. Blix siger, at han ikke har fået den hjælp, han skulle have. Så går alle hjem. Amerikanerne siger også: Nåh ja, vi går også hjem. Så sidder Saddam Hussein tilbage med sine masseødelæggelsesvåben.

Ja, det mente vi alle sammen. Det var den opfattelse, der var. Det var også derfor, man sendte folk ind for at undersøge det.

Så med hensyn til spørgsmålet om mere tid har jeg jo svaret på det. Det var jo præcis Saddams Husseins spil. Det var det også i 1998, da han smed våbeninspektørerne ud. Så kom dette pres fra den danske regering, og de fik lov at komme ind. Da så presset faldt bort – for vi kom jo ikke i krig i 1998 – blev våbeninspektørerne

smidt ud igen, eller deres arbejdsbetingelser blev så vanskelige, at de måtte opgive.

Det spil havde han jo kørt hele tiden, og det var det, der formentlig ville ske igen. Det ville så betyde, at hele regionen igen ville sidde med uvisheden om, hvorvidt han havde masseødelæggelsesvåben. Hvorfor afslørede han ikke, at han ikke havde dem? Fordi det havde afsløret ham som en papirtiger, og så havde han fået uro med shiitter og kurdere i sit eget land eller måske med regionerne omkring, f.eks. iranerne. Derfor kunne han ikke afsløre det. Men det betyder så også, at de andre, når det ikke blev afsløret, stadig væk ville tro, at han havde dem, og så ville han have været en fare for den regionale sikkerhed, sådan som Sikkerhedsrådet advarede om at han var.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg siger tak til udenrigsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemming

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 16. maj 2007, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.18