

Borgerkrig? Jeg synes, det er ret uinteressant. Der er sekterisk vold. Der er ekstreme shiitter og ekstreme sunnier. Der er fuldstændig urimelig vold. Der er fuldstændig umenneskelige angreb på civile mennesker, der står i kø, på politiaspiranter, der står i kø, på politifolk, der kører hjem. Det er alt sammen for at få samfundet til at bryde sammen. Der er Al-Qaeda, som spiller ind for at holde gryden i kog, hvor de kan komme af sted med det.

Så for mig er det egentlig ikke så vigtigt, om hr. Rune Lund vil kalde det borgerkrig. For mig er det afgørende at sige, at der er væbnede konflikter, der er uro og vold, der er fuldstændig uacceptabel, og derfor må vi på bedste måde hjælpe dem, og den bedste måde er nok den, vi leverer nu.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Så lad mig stille et andet spørgsmål i forlængelse af det: Var den situation, vi nu ser i Irak, det, som udenrigsministeren havde ventet eller håbet på? Var det det, der skulle ske? Eller var det noget andet, man havde i tankerne?

Hvordan synes udenrigsministeren egentlig det går i Irak? Jeg synes ærlig talt, at det har været en katastrofal krig, som har kostet 655.000 irakere livet, og som har ført landet ud i et fuldstændigt kaos og opløsning. Men hvordan har udenrigsministeren det selv med at have været en del af en krig, som er endt der, hvor den er nu?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jo, men det er klart, at hr. Rune Lund jo aldrig kommer i den situation at skulle lave de overvejelser, for hr. Rune Lund stemmer aldrig nogen sinde for at gå ind for noget som helst, som FN opfordrer til. For hr. Rune Lund må ikke glemme, at FN har opfordret til det her. De danske soldater, der er til stede i Irak på landjorden, er der alle sammen efter en opfordring fra FN, der kom i juni, så vidt jeg husker, 2003.

Men hr. Rune Lund kommer jo aldrig for skade at opfylde FN's opfordringer. Jeg ved, at hr. Rune Lund fremsætter et beslutningsforslag om, at koalitionen skal hjem og FN-tropperne skal hjem. Ja, ja. FN er inde, i og med at FN's Sikkerhedsråd har mandateret koalitionen til at være der. Derfor kan man slet ikke forestille sig, at man pludselig skifter den ud med nogle FN-tropper. Hvor skulle de komme fra?

Jeg synes ikke, det går godt nok. Det siger da sig selv. Jeg synes da også, det ser dystert ud. Jeg har jo her beskrevet de alternative scenarier, som kan være på vej, og som kan ske. Men hvis man kan se det dårlige, der kan ske, har man altså også en forpligtelse til at forhindre det og gøre, hvad man kan for at forhindre det, i modsætning til hr. Rune Lund, der sætter sig ned og ikke vil handle overhovedet.

Det er jo klart. Med de rene hænder risikerer man jo ikke noget som helst, hvis man overhovedet ikke rører noget med dem. Men der er jo her tale om, at de alternative scenarier i Irak er af en sådan art, at den omlægning, vi foreslår, skal være med til at hjælpe det demokratiske Irak til at overleve, og det kan vi kun håbe på. Jeg har tillid til, at de får skabt den nødvendige forsoning og bredde, som gør, de kan tage opgøret med militserne og ekstremisterne.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Med hensyn til diskussionen om masseødelæggelsesvåben, og hvem der har haft dette ord i deres mund, og med hvilken vægt de har udtalt, om de var der, eller troede, de var der, eller regnede med osv., vil jeg egentlig gerne i tilslutning til det stille et spørgsmål. Det helt afgørende er jo, at der i marts måned 2003, hvor man går i krig, måske var 4 ud af 15 medlemmer i FN's Sikkerhedsråd, der ville have accepteret det.

Har det slet ikke gjort indtryk, heller ikke sådan efterfølgende gennem tiden, at der var så massiv en modstand i FN's Sikkerhedsråd mod, at man gik i krig på det grundlag, som udenrigsministeren refererer? Det var den ene ting.

Den anden ting er, at det i omgangen her siges, at omlægningen, som det nu kaldes, hjemtagningen af styrkerne, har været forberedt længe. »Forberedt længe« er selvfølgelig et vidt begreb, men jeg mener, at meddelelsen fra regeringen om, at man ville hjem, vel kom engang i marts måned i år, og hvis så overvejelserne har foregået længe, må det i hvert fald have været i nogle måneder før marts 2007.

Kl. 20.05

Er det ikke sådan, at man flyttede lejr derne i slutningen af 2006, hvor man rykkede fra Camp Eden over til den nye, meget store lejr? Havde det ikke været meget mere fornuftigt, hvis man dengang havde så kraftige overvejelser derom, at man så havde trukket styrkerne hjem på daværende tidspunkt, så man var sluppet for at flytte lejr?