

Det synes jeg er ærgerligt. Det er synd for et nyt demokrati, som endelig er kommet af med en fæl diktator.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Jens Hald Madsen og tak til regeringen for nu endelig at komme med en plan for tilbagetrækning fra Irak. Det skal siges, for det er også det, vi debatterer i dag. Det er vi rigtig glade for.

Til gengæld er vi faktisk enige med SF og De Radikale i, at den her krig blev startet på en løgn, og at vi nu går ud på en løgn. Så når vi siger, at vi er glade for, at vi går ud, så synes vi alligevel stadig væk, det er vigtigt at holde fast i, hvad regeringens argumentation egentlig er for, at vi skal ud. Vi ved jo godt, hvad vores argumentation er.

Hvad er det, der er sket i Irak, som er så positivt, at man nu kan gå ud, når statsministeren i november måned sagde, at alle kyndige var klar over, at hvis vi forlod Irak, ville det ende med et globalt kaos? Hvad er forskellen på i dag og november måned?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Det er jo besynderligt, at man fuldstændig ignorerer, at der rent faktisk er sket en udvikling. Jeg bliver nødt til at sige, at hvis det virkelig var fuldstændig kaos i Irak, så var vi ikke i stand til at bruge nogen som helst bistandsmidler derude, for så var man ikke i stand til at lave nogen som helst genopbygning.

Kan man ikke godt forklare mig: Hvordan er man i stand til at lave genopbygning; hvordan er man i stand til at lave skoler, hospitaler, marksystemer, afvandingssystemer osv.; hvordan kan det være, at irakiske repræsentanter kan komme herop til Danmark og sige, at der sker fremskridt, hvis det er rigtigt, som der bliver påstået her, at det hele er kaos?

Vi er kommet i en anden fase. Forskellen fra dengang, hvor Socialdemokratiet sagde, at vi skulle ud, er, at den irakiske regering dengang bad os om at blive, mens den nu kommer og siger: Nu mener vi, vi kan klare det. Den tillid har vi til de irakiske folkevalgte. Den tillid har Socialdemokratiet desværre ikke.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Nu får hr. Jens Hald Madsen det jo til at lyde, som om det er rigtig lang tid siden. Altså, det var i november, vi foreslog det nationale kompromis. Det er et halvt år siden, vi taler om.

Jeg synes måske, det ville være meget relevant at få hr. Jens Hald Madsens kommentarer til: Hvem andre end regeringen mener, at situationen i Irak er forbedret? Jeg ved godt, at den irakiske regering har fået at vide, at det var en god idé at komme med den melding, at de nu gerne ville have os ud. Men hvis vi ser bort fra det: Hvem andre end regeringen i Danmark mener, at situationen i Irak er forbedret?

Jeg mener: Når vores egen efterretningstjeneste nu taler om borgerkrig, hvem er det så, man læner sig op ad, når man siger, at det nu går rigtig godt i Irak? For situationen er jo, at Irak er et katastrofalt sted, og at vi har bidraget til det. Vi har bidraget med vores danske styrker, velmenende fra de danske styrkers side, men rent politisk burde det her jo have været forudset af regeringen, allerede da Hans Blix sagde, at vi måtte vente med at gå ind.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Udgangspunktet er, at det ikke er os, der har bidraget til at gøre Irak til et helvede før i tiden. Det var Saddam Hussein, og det var sådan set derfor, vi gik ind. Udgangspunktet er, at jeg kan finde masser, masser af mennesker, som har så meget ligevægt og så meget viden og så meget balance og så meget fornuft, at de erkender, at der er store problemer i Irak, men også har den respekt at erkende, at der sker fremskridt i Nordirak, i Sydirak, mange steder.

Kl. 18.30

Når Forsvarets Efterretningstjeneste giver udtryk for bekymring, er den primært baseret på en bekymring for Bagdad og det centrale Irak. Der har været bilbomber i både syd og nord, men slet, slet ikke i det omfang som i det centrale Irak, og slet ikke i et omfang, der gør, at man ikke er i stand til at genopbygge både i Syd- og Nordirak.