

borgerkrig i et land, som er i fuldstændig opløsning.

Hr. Jens Hald Madsen nævnte jo, at Saddam Hussein kunne finde ud af det der med at slå civile ihjel. Så må vi også bare konstatere, at tidsskriftet *The Lancet* i en artikel fra den 11. oktober 2006 opgør, at der på det tidspunkt var 655.000 døde irakere som følge af Irakkrigen. Det er oven i købet et tal, som fremgår af Udenrigsministeriets publikation »Danmarks engagement i Irak« fra maj 2007.

Så hvordan synes hr. Jens Hald Madsen egentlig det går?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Det, der er så ærgerligt ved den her diskussion, og det sker jo gentagne gange, er, at statsministeren, udenrigsministeren, forsvarsministeren og regeringspartierne har fundet den balance i debatten, at vi faktisk erkender, at der er store, store problemer og vanskeligheder i Irak, og så samtidig forklarer, at der er sket store fremskridt i forhold til valgproces, forfatning og økonomisk genopbygning.

Hvad er så forskellen, vil jeg spørge hr. Rune Lund? Forskellen er, at Enhedslisten ikke er i stand til, ikke evner at have den balance. Det eneste, Enhedslisten evner, er at kritisere. Hvis Enhedslisten havde lidt format, bare en lille smule format, så havde hr. Rune Lund også nævnt, hvilke positive ting der er sket i Irak, men det formår hr. Rune Lund ikke, og det er synd.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg må sige, at jeg ikke misunder hr. Jens Hald Madsen den tjans at skulle stå her i dag og forsvare regeringens Irakpolitik efter alt det, der er sket gennem de forgangne år.

Lidt skarpt sagt kan man vel sige, at krigen starter på en løgn og slutter på en løgn. Den starter på en løgn om masseødelæggelsesvåben og Al-Qaeda og slutter på en løgn om, at sikkerhedssituationen nu er så god i Irak, at man med sindsro kan trække sig ud. Det er ikke nemt at forsvare, i betragtning af hvad vi gennem årene har hørt fra partiet Venstre om fremskridt i Irak. Det tror jeg er så tykt og så åbenbart for enhver, at man næsten burde lade det tale for sig selv.

Jeg vil spørge om en enkelt ting, og det vedrører, at jeg hører hr. Jens Hald Madsen sige i sin ordførertale, at det er af uvurderlig betydning

med et bredt flertal her, nu når vi skal trække os ud. Det enkle spørgsmål er: Hvorfor var det ikke af uvurderlig betydning at have et bredt flertal, da man i sin tid startede krigen ulovligt?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Når hr. Morten Helveg siger, at han ikke misunder mig min situation, må jeg sige, at det er gensidigt i forhold til den situation, Det Radikale Venstre er i.

Jeg synes bare, at det måske er lidt forsimplet at sige, at man konstaterer som noget faktagtigt, at det hele er bygget på en løgn. Det bliver jeg bare nødt til at afvise og sige simpelt hen ikke er korrekt.

Det er da rigtigt, at der ikke var et bredt flertal for at gå ind i Irak, men det kan jeg vel lige så vel spørge dem, som ikke ville tilslutte sig det, om. Jeg skal vel ikke redegøre for, hvorfor Det Radikale Venstre ikke tilsluttede sig. Jeg skal redegøre for, hvorfor Venstre gjorde, som de gjorde.

Jeg mener, at det var en rigtig beslutning, ud fra at Saddam Hussein ikke ville overholde de vilkår, der stod i den FN-resolution, og at det havde en konsekvens. Det må være hr. Morten Helveg Petersen selv, der skal redegøre for, hvorfor man agerede, som man gjorde.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Nu er det jo Venstres ordfører selv, der står og siger, at det er af uvurderlig betydning at have brede flertal i udenrigspolitikken. Sådan måtte jeg forstå det.

Faktum i den her sag er, at regeringen tilbage i 2003 valgte at blæse på årtiers tradition for bredt samarbejde i udenrigspolitikken og gik i krig på et ulovligt grundlag. Derfor er det lidt, undskyld, tykt at skulle høre på, at det er af uvurderlig betydning at have brede flertal i udenrigspolitikken, når man ikke var en døjt interesseret i det på det tidspunkt i 2003. Derfor hænger tingene ikke sammen for Venstre og Venstres Irakpolitik, og det tror jeg er rimelig åbenbart for enhver, der følger den her debat.

KL 18.20

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Altså, på daværende tidspunkt var jeg formand for Det Udenrigspolitiske Nævn. Jeg kan blot konstatere en ting: Der var nogle partier i oppo-