

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Der er vi jo enige, vil jeg sige til hr. Rune Lund. Er det ikke dejligt? Vi skal have meget mere civil bistand, meget mere. Vi øger også vores bidrag til den civile bistand i 2007 og 2008. Det er vi helt enige om.

Nu anførte hr. Rune Lund eller hr. Holger K. Nielsen, at nogle ngo'er havde sagt, at de ikke ville derud, men det vil de jo ikke på grund af den manglende sikkerhed. Det vil sige, at vi jo nødig skal komme i den situation, at vi bevilger penge på civil bistand, som ikke kan komme i omløb, fordi der ikke er nogen sikkerhed. Derfor går det hånd i hånd.

Det der med at forestille sig, hvilket hr. Lars Barfoed også fangede hr. Rune Lund i, at man kan klare det med en masse civil indsats tror jeg ærlig talt talebanerne blæser ret meget på. Jeg tror ærlig talt ikke, at vi får lov til at lave nogen som helst civil indsats til gavn for piger i skolerne, hvis Taleban ikke oplever, at disse piger bliver beskyttet af internationale soldater og afghanske soldater.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund** (EL):

Det handler også om, hvordan man bruger den civile indsats, og hvor man bruger den. De informationer, som jeg har, tyder på, at man i alt for høj grad lægger den civile indsats i de mest krigshærgede områder, så de områder, som er forholdsvis fredeligere, faktisk bliver straffet for, at der ikke er så meget ballade der.

Men i forlængelse af det første spørgsmål, jeg stillede, vil jeg egentlig bare spørge, hvordan udenrigsministeren har det med, at Danmark godt nok fremover vil bruge 200 mio. kr. om året på civil genopbygning ifølge rapporten fra Udenrigsministeriet »Styrkelse af engagementet i Afghanistan – fokus på Helmand« fra april i år? For i forhold til den ekstraudgift på 100 mio. kr., der vil komme i fjerde kvartal 2007, sammen med det beløb, som det allerede koster at være dernede, nemlig 180 mio. danske kroner, så vil den samlede militærindsats altså koste 300 mio. kr., mens man kun bruger 200 mio. kr. på den civile indsats. Hvordan synes udenrigsministeren, at forholdet er der? Er det et fornuftigt forhold?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Ja, det er et fornuftigt forhold, for den ene bevilging er nødvendig for, at den anden overhovedet

kan nyttiggøres. Hvis jeg nu havde sagt, at vi sparer de 300 mio. kr. og bruger 500 mio. kr. til den civile genopbygning, så havde vi ikke kunnet komme til at bruge noget af det, eller også var de alle sammen blevet brændt bort.

Hr. Rune Lund må holde op. For det første vil hr. Rune Lund jo slet ikke være med til at gøre noget som helst, og for det andet må han lade være med den her misinformation af befolkningen, altså hele tiden sige, at de civile kunne klare det hele. Jamen vi ville da meget gerne lade de civile klare det hele – der er ikke noget, jeg hellere ville end bruge alle 500 mio. kr. på de civile formål – men de penge ville bare blive brændt op og være spildt. Derfor er vi nødt til at have den her kombination af militær og civil indsats.

Kl. 17.50

Militæret er jo ikke derude for militærets skyld. Militæret er derude for at gøre det muligt, som politikere gerne vil gøre for civile. Det er simpelt hen den militære position her i verden; at beskytte og gøre muligt.

Så hvis vi bare gjorde det, som hr. Rune Lund siger, ville intet blive beskyttet og intet blive muligt, fordi Taleban ville ødelægge det.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen** (SF):

Jeg har tre spørgsmål.

Det første spørgsmål: Vil ministeren medgive, at det var et problem, at der blev dræbt 21 civile ved et amerikansk luftangreb i sidste uge, at det er et tilbageslag, at det er et nederlag for koalitionen, og at man også fremover vil opleve den form for luftangreb, hvor der bliver dræbt civile?

Det andet spørgsmål: Det blev sagt, at der er gjort en stor indsats mod opiumproduktionen. Er ministeren enig i analysen fra Forsvarets Efterretningstjeneste, som siger, at opiumhøsten slår alle rekorder i 2007, hvilket må betyde, at den hidtidige indsats ikke har virket, og at der derfor kan være behov for at se anderledes på den sag?

Det tredje spørgsmål: Socialdemokraterne stillede et spørgsmål om andre NATO-landes engagement, bl.a. Norges og Tysklands; de har ikke mandat til at gå sydpå. Jeg må forstå det sådan, at Socialdemokraterne agter at gøre det til et problem. Vil ministeren rette henvendelse til den norske og den tyske regering med henblik på, at de har en anden form for mandat inden for ISAF-operationen?