

Det siger hr. Søren Espersen. Til det svarer hr. Mogens Lykketoft, at Dansk Folkeparti har et primitivt syn på situationen i Afghanistan. Hvor står egentlig Venstre i den meningsudveksling?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

I Venstre er vi jo så heldige, at vi tager udgangspunkt i teksten. I teksten står, at vi gør begge dele, at vi både gør en indsats rent militært og også gør en indsats rent civilt, oven i købet med ekstraordinær bistand til at opbygge de forskellige funktioner, demokratiske institutioner, økonomisk genopbygning. Så deri ligger svaret. Selvfølgelig skal vi beskytte ngo'erne, for dem skal vi have med i den her proces. Samtidig med det skal vi fortsætte med at nedkæmpe de terrorister, som stadig væk er i Afghanistan.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Hr. Jens Hald Madsen må vel medgive, at der kan opstå nogle grænseflader mellem de to målsætninger, hvilket hele den her diskussion handler om.

Derfor må jeg igen spørge: Hvor lægger Venstre vægten i den her diskussion? Er hr. Jens Hald Madsen enig med hr. Mogens Lykketoft i, at Dansk Folkeparti er primitiv i den måde, de håndterer det på? Er hr. Jens Hald Madsen enig i, at det, at en talebansoldat bliver dræbt, som f.eks. hr. Helge Adam Møller på et tidspunkt sidste år var ude og sige, er et succesmål, som betyder en terrorist mindre? Er hr. Jens Hald Madsen enig i, at det er det, som det her handler om?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg tror ikke, at jeg vil indgå i diskussioner med andre partier om, hvordan man vil formulere sig. Det, jeg kan henholde mig til, er, at vi meget specifikt har fået beskrevet, hvilken indsats vi vil gøre i Afghanistan. Faktisk ligger der jo nogle meget klare succeskriterier, også at vi tager situationen alvorligt både militært og civilt.

Jeg vil hellere citere, hvis jeg må, min egen partifælle forsvarsministeren, som både om Afghanistan og Irak har sagt følgende: uden genopbygning ingen sikkerhed, uden sikkerhed ingen genopbygning.

Det er vise ord, og det er faktisk det, der ligger i det her beslutningsforslag, nemlig en kombination.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lykketoft (S):**

Nu blev jeg jo om end meget kortfattet citeret, og derfor vil jeg godt følge op på den diskussion, hr. Holger K. Nielsen har rejst. Er hr. Jens Hald Madsen ikke enig i, at det vigtigste mål med NATO's tilstedeværelse i Afghanistan er at skabe en sikkerhed, der kan give befolkningen mulighed for at opbygge Afghanistan, og som kan skabe tilslutning til et demokratisk styre og fjerne grundlaget for Taleban?

Er hr. Jens Hald Madsen ikke også enig i, at den diskussion, der foregår, også i NATO-kredse og amerikanske militærkredse i øjeblikket, gør det utrolig vigtigt, at vi ikke overforbruger den militære magt inklusive luftstyrker, så vi kommer til at forårsage store civile tab, hvis den egentlige kamp, kampen om hjerterne, kampen om befolkningens støtte, skal vindes?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Det er jeg faktisk meget enig i, men jeg bliver nok også nødt til at sige til hr. Mogens Lykketoft, at virkeligheden vel også er, at vi har at gøre med nogle usædvanlig fanatiske og kyniske terrorister, som bruger lokalbefolkningen som skjold, som levende bomber, og som fortsætter med at afpresse bønderne til at opdyrke opium, så de penge kan finansiere den videre terrorisme. Derfor bliver jeg nødt til at sige, at jeg er meget enig i, hvad hr. Mogens Lykketoft siger, men jeg tror også, at man bliver nødt til bare at erkende, at skal man vinde slaget i Sydafghanistan, bliver man også nødt til at bruge de militære værktøjer.

**Formanden:**

Så er det hr. Mogens Lykketoft for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lykketoft (S):**

Det her beslutningsforslag er selvfølgelig udtryk for en enighed om, at man også skal bruge de militære værktøjer. Det, som jeg gerne vil have understreget, og som jeg håber vi er enige om, når vi tilsammen stemmer for det her beslutningsforslag, er, at den militære indsats skal fø-