

næste punkt, og vi har Afghanistan, hvor man må sige, at den nuværende strategi for, hvordan man skal håndtere Taleban, faktisk mere eller mindre er slået totalt fejl. Man bruger ni gange så mange penge på militær, som man bruger på civil genopbygning, selv om det burde være lige præcis omvendt. Vi ser, hvordan man bomber f.eks. fra store højder og slår masser af civile ihjel, hvilket styrker opbakningen til Taleban.

Kl. 16.05

Så hvor klogt mener ordføreren det egentlig er i den nuværende situation med den fejlagtige strategi, der er lagt, bare at bruge mere af den samme medicin, når medicinen indtil videre ikke har vist sig at virke?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Hver gang jeg lytter til den kritik fra Enhedslisten, er jeg hele tiden fristet til at spørge: Hvorfor forklarer Enhedslisten aldrig, hvad alternativet er? Hvad var alternativet, da vi skulle fjerne de terroristleje, som var i Afghanistan? Vi har nogle værktøjer i en værktøjskasse, og for det meste er det sådan, at venstrefløjen aldrig vil gå til handling og bruge de værktøjer, fordi der altid er en risiko. De bliver ved ordene, og de bliver ved det at kritisere os.

Jeg ved godt, at det er gået langsomt, og jeg skal være den første til at indrømme, at hvis alle lande havde været lige så meget oppe på mærkerne, som Danmark har været, tror jeg, at vi kunne have gjort det meget mere effektivt. Det var for sent, at vi kom ned i det sydlige område, men jeg mener rent faktisk, at der er opnået mange, mange gode resultater, hvilket jeg også nævnte i min tale.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Nu handler det jo ikke bare om at handle, det handler faktisk også om at handle på den rigtige måde. Jeg kan huske, at da jeg kom i Folketinget for 2½ år siden, førte vi også Irakdebatter på den her måde. Ih, det gik søreme så godt, det gik fremad, det gik opad, det gik bedre, og det gik hurtigere. Alt gik bedre i Irak. Hvor står vi nu? Vi står med et land, som er i total opløsning, og hvor der er borgerkrig, hvis vi skal tro de oplysninger, vi får fra Forsvarets Efterretningstjeneste.

Jeg kunne godt tænke mig noget af den samme realitetssans, som på en eller anden måde er ved at indfinde sig hos regeringen i forhold til Irakspørgsmålet, hvor man ikke mere har den her rosenrøde analyse af situationen. Jeg kunne godt tænke mig, at noget af den realitetssans også skulle indfinde sig i forhold til Afghanistan, altså at man gjorde sig en overvejelse om, hvorvidt det virkelig er den rigtige måde, man prøver – i gåseøjne – at løse konflikten i Afghanistan på.

Vi har jo fået nogle oplysninger i Folketinget om, at afghanernes utilfredshed er stigende f.eks. i forhold til situationen, hvordan den fungerer. Det synes jeg da også ligesom kunne afspejle sig lidt i den ordførertale, som hr. Jens Hald Madsen holdt.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg kan forstå på Enhedslistens ordfører, at realitetssans ligger i, at hvis jeg som ordfører bekræfter, at Enhedslisten har ret i sin opfattelse af virkeligheden, så har man realitetssans. Og hvis man ikke gør det, så har man ikke realitetssans.

Mit udgangspunkt er, at jeg faktisk mener, at vi gjorde det helt rigtige, nemlig at få fjernet de lejre, der var for terrorister. Jeg har meget svært ved at se, at det skulle gøres ved, at vi lavede nogle forhandlinger med talebanerne. Jeg har meget svært ved at se, at vi kunne have foretaget et indgreb uden at have brugt det militære værktøj. Jeg har meget svært ved at se, at vi kan genopbygge et land som Afghanistan, uden at vi skaber sikkerhed og nogle rammer for, at den økonomiske genopbygning kan opstå.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Der har jo i medierne de sidste dage været nogle interessante diskussioner mellem partierne bag det her beslutningsforslag. Der er en ret fundamental uenighed, må man sige, om, hvad grundlaget for det her overhovedet er. I går kunne man læse i Berlingske Tidende, at hr. Søren Espersen fra Dansk Folkeparti siger følgende:

Jeg mener, at NATO bør sætte alt ind på at nedkæmpe Taleban, og så er det forrykt at bruge tid og energi på at beskytte ngo'er, der er ved at bygge skoler.