

varer og udvikler arbejdspladser i Europa. Der kan vi sammen styrke vores muligheder for at sikre den europæiske velfærd, og det forstår jeg simpelt hen ikke at Dansk Folkeparti er modstander af.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Lad mig give et eksempel. Der blev givet et andet eksempel tidligere i dag i forbindelse med den her sag, hvor jeg forstår, at alle sammen er grundlæggende enige om, at den danske arbejdsmodel er en fornuftig måde at indrette arbejdsmarkedet på. Det forstår jeg. Men så kan vi jo også se, at EU altså mere og mere blander sig i det danske arbejdsmarked og de danske arbejdsmarkedsforhold, og jeg er ikke sikker på, at parterne på arbejdsmarkedet nødvendigvis synes, det er en god idé. Nogle gange forstår jeg faktisk, at de synes, det er rigtig skidt.

Når vi eksempelvis ser på den her sag i Sverige, hvor et lettisk eller estisk firma har lagt sag an, fordi de nægter at acceptere en svensk overskomsst, så er det jo en sag, der er op til EF-Domstolen at afgøre. Det er da problematisk, fordi vi så nærmer os noget, hvor det ikke er et mellemstatsligt frivilligt samarbejde, hvor man arbejder på at opnå nogle målsætninger, men hvor EF-Domstolen kommer ind og skal gøre sig klog på det. Så bryder man jo sådan set med det princip, som hr. Lars Barfoed siger er et godt princip.

Jeg synes egentlig, at mellemstatsligt samarbejde er et godt princip at arbejde ud fra. Men man kan bare se nogle tendenser, som bevæger sig væk fra det udgangspunkt, som jeg kan forstå vi er enige om, og det er jo det, vi synes er problematisk.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg forstår på hr. Martin Henriksen, at han egentlig synes, at den danske flexicuritymodel er en god model for reguleringer af arbejdsmarkedet. Så undrer det mig bare, at Dansk Folkeparti har medvirket til samtlige de forringelser, som regeringen har villet gennemføre, af den sociale sikkerhed for folk, der er arbejdsløse.

Kan hr. Martin Henriksen ikke forklare mig, hvordan det kan lade sig gøre?

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Der er jo et sikkerhedsnet under dem, som bliver arbejdsløse i Danmark. Det er der jo et langt stykke hen ad vejen, og det synes jeg sådan set også der skal være.

Men vi har jo også den politik, og det er vores helt egen politik, som vi ikke har ladet os kopiere fra Lissabonstrategien, at det skal betale sig at arbejde. Det synes jeg egentlig er en ganske rimelig politik at have, men samtidig skal der selvfølgelig være et socialt sikkerhedsnet under dem, som af den ene eller anden grund ikke er i stand til at få et arbejde, eller som i perioder står uden for arbejdsmarkedet.

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Kan hr. Martin Henriksen ikke bekræfte, at det sociale sikkerhedsnet i Danmark med Dansk Folkepartis stemmer er blevet systematisk forringet – kontanthjælpsloft, starthjælp, 300-timers-regel – og at dagpengeniveauet år for år bliver relativt lavere og lavere, giver dårligere og dårligere dækning, og at den sociale sikkerhed ved arbejdsløshed dermed er blevet forringet gang på gang?

Det er jo netop det, der er hele humlen ved flexicuritymodellen: at man skal have en høj social sikkerhed til gengæld for den fleksibilitet, der er på arbejdsmarkedet. Så det er uforklarligt for mig.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Det er meget muligt, at det er uforklarligt. Nu kan jeg så bare henvide dels til det, som jeg svarede lige før, dels til, at vi rent faktisk er inde i en økonomisk udvikling i Danmark, som jo også er bedre end i en lang række andre EU-lande, Lissabonstrategi eller ej; som rent faktisk sørger for, at flere mennesker kommer i arbejde. Der er rent faktisk flere af dem, der er på starthjælp, som kommer i arbejde. Der er jo flere af dem, som er på forskellige offentlige overførselsindkomster, som kommer i arbejde.