

Med hensyn til styrelsens håndtering af SPF vil jeg gerne sige, at der ikke er nogen tvivl om, at styrelsen har udvist meget stor tillid til SPF. Det er et meget hæderkronet selskab, og man har måske haft en meget stor tillid til, at de ville overholde reglerne. Det har vist sig, at den tillid burde man ikke have udvist, og sådan er det.

Derfor har vi nu også indskærpet fuldstændig, at der er nul tolerance. Reglerne skal overholdes til punkt og prikke. Alt skal følges nøjagtigt. Den skrivelse blev sendt ud i marts måned, da jeg fik kendskab til, at det her meget fine selskab systematisk havde snydt os.

#### **Formanden:**

Så er det hr. Kristen Touborg for et afsluttende spørgsmål.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Når ministeren siger, at hun synes, at det er en hård beskyldning, er det jo ikke mig, der rejser beskyldningen. Det står sådan set i avisen fra i går og i dag, og jeg forstår, at ministeren ikke tager afstand fra det. Det er sådan set baggrunden for det. Det er ikke mine beskyldninger, men er et citat fra en avis.

Jeg tror, at ministeren glemte at svare mig på, hvem der har ansvaret for, at lovbruddet her er blevet accepteret. Er det regionalt i Fødevarestyrelsen, eller er det centralt? Hvor er det, vi skal ind og have fat i de mennesker, der er ansat, som ikke har opfyldt deres opgave, og hvad har ministeren egentlig tænkt sig at gøre i den anledning?

#### **Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):**

Jeg vil gerne slå helt fast, og jeg er sikker på, at det er hr. Kristen Touborg også enig med mig i, at de, der har ansvaret for, at de her dyr bliver behandlet ordentligt, og at transportreglerne bliver overholdt, er transportørerne, og at transportørerne aldrig nogen sinde kan afskrive sig et ansvar og sige, at det er myndighedernes skyld, at de ikke har overholdt reglerne. Det er dem, der kører rundt i Europa og andre steder med dyrene, det er dem, der har dyrene i bilen, og det er dem, der skal sikre, at forholdene er i orden. Hvis forholdene ikke er i orden, må de indstille transporterne, indtil forholdene er i orden. Det kan transportørerne altså ikke snige sig uden om.

Så er det helt klart, at vi må vide, hvad myndighederne har vidst, og om de kunne have

handlet tidligere, end de har gjort her og nu. Det vil jeg også have undersøgt, og det undersøger vi til bunds. Jeg er fuldstændig enig med hr. Kristen Touborg i, at hvis vi har vidst noget, hvis vi har vidst, at der blev snydt, skulle vi selvfølgelig have grebet ind. Men det er vi ved at kigge på her og nu. Det, jeg foreløbigt har fået at vide om det møde, der blev afholdt, er, at der var nogle diffuse meldinger fra SPF's side. De blev opfordret til at komme tilbage med nogle mere konkrete eksempler, for det, man fik at vide på mødet, var ikke særlig konkret.

Men vi vil til bunds i sagen. Jeg er fuldstændig enig i, at styrelsen selvfølgelig også skal leve op til sin del af ansvaret, men det er transportørernes hovedansvar, at dyrene bliver behandlet ordentligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Ophævelse af straffelovens blasfemibestemmelse).**

Af Jesper Langballe (DF) m.fl.  
(Fremsat 28/11 2006. Første behandling 27/2 2007. Betænkning 12/4 2007. Anden behandling 10/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Charlotte Fischer (RV):**

Jeg tager ordet her i dag til L 88 om ophævelse af blasfemiparagraffen, § 140 i straffeloven, fordi det er en hjertesag for mig, og fordi jeg efter nøje overvejelser har besluttet mig for at stemme for lovforslaget og dermed for en ophævelse af blasfemiparagraffen. Det gør jeg alene mod min radikale folketingsgruppe og sammen med Dansk Folkeparti. Det er og bliver aldrig hverdagskost for mig, da jeg ikke oplever at have det mindste værdifælllesskab med Dansk Folkeparti, tværtimod. Netop derfor kræver mit ja her i dag en særlig redegørelse med på vejen.