

kvinde, der opfattede sig som en mand, og som godt kunne lide mænd og derfor definerede sig som homoseksuel, altså definerede sig som bøsse. Det er en meget svær konstruktion for andre at forholde sig til, for i princippet kan man sige, at hvis man gik efter et meget, meget biologisk parameter, var det jo bare en kvinde, der var til mænd. Men konstruktionen var lidt anderledes i vedkommendes egen opfattelse af sit køn. Så det er en meget, meget svær problemstilling at gå ind i, og de gange, jeg selv har prøvet at gå ind i det, har det været overordentlig svært at finde ud af, hvad man gør.

Så har Enhedslisten nogle forslag til, hvor noget af det kan lempes, og noget af det kan vi også være med på. Der er nogle konstruktioner i forhold til navne, som jo ikke er forfærdelig problematiske, for der er nogle lande, hvilket fru Lone Dybkjær også var inde på, hvor det at hedde Kim eller Jack eller andet ikke forbindes med det samme køn, som vi gør. Derfor kan det godt være, at det er den mindst problematiske del af forslaget.

Så er der det om, hvorvidt man skulle kunne få en kønsskifteoperation, hvis man selv ønsker det. Her synes jeg, at tingene bliver lidt mere vanskelige, for en del af de problemstillinger, som de transseksuelle eller de transkønnede står i, handler om meget andet end det biologiske køn, altså det, man kan opnå ved at lave en kønsskifteoperation. Det, som jeg i hvert fald har kunnet høre mig frem til, når jeg har talt med de sexologer, der arbejder med den her problemstilling, er, at de siger, at selv om en del af de transkønnede/transseksuelle får en kønsskifteoperation, ender de med at være lige så uheldige eller lige så splittede, som de var før operationen, og nogle gange kan det gå hen og blive endnu værre og føre til selvmord og andet. Så det er ikke så ligetil, hvornår og hvordan man skal definere, om nogen skal have en kønsskifteoperation eller ej.

Men jeg vil takke Enhedslisten, som jeg startede med, for at have rejst denne meget relevante diskussion for de personer i det danske samfund, som den vedrører, og kunne vi gøre tilværelsen lidt lettere for dem, vil vi fra SF's side meget gerne medvirke til det og tage det op under udvalgsbehandlingen, og så må vi jo se, hvordan vi kommer videre med det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

På mange måder angriber det her forslag jo nogle kerneelementer i vores opfattelse både af mennesker og samfund, for hvis man tager statsministerens udgangspunkt, nemlig at vi alle er eksperter i vores eget liv, så forudsætter det jo også en vilje til at acceptere og leve med, at mennesker træffer valg, som man ikke kan forstå, hvad enten det skyldes den påklædning, de vælger at iføre sig, eller det hænger sammen med den måde, de vælger at hilse på, eller det handler om, hvordan de vælger at opfatte deres egen kønsmæssige identitet. Hvis man mener det, statsministeren siger, grundigt og for alvor, så har det store konsekvenser.

Kl. 13.50

Det er måske de konsekvenser, som jeg synes at de politiske partier her i Folketinget, som må formodes at dele statsministerens opfattelse, har meget svært ved at tage, og det opfatter jeg sådan set også reaktionen på det her forslag i dag som udtryk for.

Jeg vil godt sige, at jeg anerkender, at det kan være vanskelige spørgsmål at tage stilling til, første gang det sådan for alvor kommer op i Folketinget, og derfor havde jeg heller ingen forventninger om, at det var sådan, at det her forslag så bare blev vedtaget. Og jeg synes derfor også, at det er meget positivt, at der er en vilje til at undersøge nogle af elementerne i forslaget.

Men der er for os ingen tvivl om, at det afgørende spørgsmål her er, om man mener det alvorligt, når man siger, at mennesker er eksperter i deres eget liv og dermed også træffer afgørende beslutninger og bærer ansvaret for disse beslutninger. Det kan nok så meget formynderi efter vores opfattelse ikke ændre ved.

Så er der selvfølgelig selve sagen, hvor det jo er fuldstændig rigtigt, som SF's ordfører, hr. Kamal Qureshi, sagde, at det jo i virkeligheden er udtryk for en forkert indgang til diskussionen, når ordet transseksuel får en til at tro, at det har noget som helst med folks seksuelle orientering at gøre, for det har det ikke. Det har noget med folks opfattelse af, hvilket køn de tilhører, at gøre, og det skyldes vel mest vores manglende evne til at oversætte engelske udtryk til sådan rigtig forståelige danske udtryk, at det er blevet transseksuel, der er blevet det kendte og anerkendte ord i Danmark. Vi har så taget det andet med for ligesom at illustrere, at det er en af pointerne, at det altså handler om køn, og køn er andet og mere end sex.