

mere viden velkommen, så en høring synes vi selvfølgelig er godt, den ser vi meget frem til, og vi er også glade for, at Sundhedsstyrelsen er sat i gang med et arbejde.

Vi kan måske godt være en lille smule bekymrede for, om regeringen og regeringspartierne også går ind i det her med ægte åbent sind. Handler det virkelig om nu at rydde bordet og lægge alle gamle holdninger og rygmarsvrefleksioner til side og virkelig sige: Nu ser vi helt åbent på, om det her vil være en god idé? Det håber jeg meget, og det skal være min appel, at vi virkelig bruger den høring og det arbejde, der er i Sundhedsstyrelsen, til at se på det med helt friske øjne. Jeg har svært ved at forestille mig, at vi kommer ud i den anden ende med en beslutning om, at det her skal vi aldrig nogen sinde forsøge selv, når der er så meget, der tyder på, at det har positiv effekt.

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Tak for ordførertalen. Nu kunne man jo godt få den mistanke, at regeringen overhovedet ikke er interesseret i at diskutere det her spørgsmål med oppositionen, for salen er sådan mere eller mindre tom, og de har ikke ønsket indtil videre at tage ordet til oppositionens ordførertaler.

Derfor vil jeg egentlig bare gerne høre ordføreren: Inden behandlingen af det her forslag har der jo været stillet et spørgsmål i Sundhedsudvalget, der handlede om, om ministeren kunne oplyse, i hvilke lande man allerede laver forsøg med lægeordineret heroin, og jeg kunne høre på ordførerens tale, at ordføreren allerede har sat sig godt ind i, hvilke lande der laves forsøg i. Syntes ordføreren egentlig ikke, det er lidt underligt, at landets ministerium for sundhed slet ikke har kendskab til, hvilke lande der allerede laver forsøg med lægeordineret heroin, og hvilke lande der har lavet det til en permanent ordning?

Kl. 12.55

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Nu skal jeg ikke gøre mig helt klog på, hvordan et ministerium fungerer, men man kan i den her sag altid frygte lidt, at der også ligger en vis trænering af hele det her spørgsmål. Og samlet set har jeg jo også, som jeg sagde i min ordførertale, en lille frygt, der går på, at det her arbejde i Sundhedsstyrelsen ikke afspejler en ægte vilje til at gå ind i det her spørgsmål, men måske kunne

blive en anledning til at trække det lidt længere osv.

Men nu er jeg en positiv sjæl, så jeg vil sige, at nu appellerer jeg til ministeren og regeringspartierne om virkelig at tage det alvorligt og gå ind i det med ægte åbent sind. Det er utrolig vigtigt, at vi kommer ud af det her vadeded, vi har stået i i så mange år.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og jeg skal give ordet til hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

I udgangspunktet er de udtalelser, der er kommet i dag fra både Venstre, Konservative, ministeren og Dansk Folkeparti, jo positive. Det er bare ærgerligt, at de ikke er kommet for mange år siden, for det, der ligesom er problemet, er, at vi i flere år har vidst, hvis vi ønskede at vide det – og der kan man selvfølgelig diskutere, om ministeren har ønsket at vide det – at der var gode erfaringer med lægeordineret heroin i en række europæiske lande.

Det er jo også rigtigt, som der er sagt, at der er forskel på forskellige europæiske lande, og derfor kan man ikke være sikker på, at noget, der virker godt i ét land, virker godt i et andet land. Det er en klog erkendelse, som jeg synes man skulle bruge i mange sammenhænge.

Men netop derfor er det jo overraskende, når man så i udlandet ser en række gode resultater, at der skal gå så lang tid, før man kan få afholdt en høring, der måske kan føre til, at der kan blive et flertal for at igangsætte et sådant forsøg. Det kunne nok godt have været gjort for adskillige år siden, hvis viljen havde været til det.

Det er det første, jeg vil sige, og det er bare for at sige, at selvfølgelig er det positivt, det, der tilsyneladende sker nu, men det har taget alt, alt for lang tid og kostet alt for meget menneskelig lidelse at komme dertil, hvor vi er nu – langt mere, end det havde været nødvendigt.

Det andet, jeg vil sige, er, at det jo er rigtigt, som det er sagt fra fleres side i dag, at der er gjort en indsats i forhold til behandlingen af narkomaner i Danmark. I Enhedslisten synes vi jo, at det er grundlæggende ærgerligt, at finansieringen af den slags tiltag altid skal foregå, ved at man opkræver nogle penge eller undlader at udbetale nogle penge til arbejdsløse, kontant-hjælpsmodtagere og pensionister, sådan at det kun er de økonomisk dårligst stillede i Danmark, der får lov til at være med til at finansiere