

sige, at ordføreren og jeg og alle mulige andre kan søge alle mulige stillinger uanset personlig baggrund. Det siger simpelt hen ingenting. Det er det ene, jeg gerne vil sige.

Det andet er, at man selvfølgelig kan undre sig over, at man i ligebehandlingsåret laver en ændring af cirkulæret, hvor man altså nægter at nævne alder, køn, race, religion eller etnisk tilhørsforhold, som man dog har gjort i tidligere cirkulærer. Det må man sige. Det er jo den ændring, der er sket. Nu skal der intet stå.

Det, som også undrer mig, er, at hr. Lars Barfoed kan undre sig så meget over, at vi siger det. Det er faktisk nogle af de værditings, man trækker frem gang på gang for at understrege, at der altså ikke må diskrimineres. Det er også det, som f.eks. EU's foreslåede forfatningstraktat og alle mulige andre traktater indeholder. Der må ikke diskrimineres. Når man nævner alle disse ting, er det jo, fordi det ikke har været nok bare at sige, at alle er ens, lige, kan søge alting. Nej, man siger, at der ikke må diskrimineres, og så præciserer man, hvad der ikke må diskrimineres imod. Det gør man jo, fordi der er en grund til det, og ikke fordi man bare ønsker at bruge ord.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg må altså fastholde, at jeg synes, at det er betydelig mere forvirrende for modtageren og for læseren af sådan nogle stillingsannoncer, hvis alle de her ting er nævnt, for det bringer os jo tilbage til det, der står i cirkulæret, nemlig at vi alle sammen kan søge. Det er egentlig også det, der er budskabet. Alle skal kunne være velkomne til at søge jobbet, uanset om man har den ene eller den anden race, hudfarve, religion osv. osv., som det er opregnet i beslutningsforslaget.

Jeg kan ikke se, hvordan opremsningen af alle de her kategorier af minoriteter skulle giveannoncen et stærkere udseende af, at man er mere velkommen, end når der står »uanset personlig baggrund«. For der er så mange kategorier her, at det næsten forvirrer mere, end det gavner på nogen som helst måde.

Kl. 10.50

Jeg kan altså ikke lige gennemskue, om det er i strid med et eller andet, men hvis det endelig var og man så bare skrev det, man var interesseret i, altså hvis man f.eks. sagde, at man på en arbejdsplads har behov for at få flere med en anden etnisk oprindelse end dansk, så kunne man understrege etnisk oprindelse for ligesom at sende et signal til dem. Jeg tør ikke sige, om det

er noget, man kan, fordi det så muligvis konflikter med et eller andet, men det ville dog være et mere tydeligt signal om, at man gerne ville have netop den kategori ind på arbejdspladsen.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg tror lige, der er en diskussion, vi bliver nødt til at tage i udvalget; jeg føler mig bestemt ikke overbevist om, man har lov til på den måde at diskriminere.

Det, jeg sådan set bare gerne vil sige, er, at der jo finder en meget stor diskrimination sted. I sin tid fandt der faktisk diskrimination sted mod kvinderne, og der indførte man jo det – jeg er ikke sikker på, hvem der stemte for det forslag i sin tid – som vel alle synes er meget rimeligt: m/k. Det var for ligesom at sige: Her er der altså tale om kønsneutralitet, i hvert fald på papiret.

Nu er der bare andre minoriteter – man kan jo diskutere, om kvinden var en minoritet i sin tid, men sådan blev hun i hvert fald betragtet – der føler sig diskrimineret. Jeg er fuldstændig overbevist om, at hr. Lars Barfoed ikke har nogen problemer. Det har hvid mand i dette land aldrig haft.

Problemet er, at der er andre med en anden end hvid mands baggrund, der har følt sig diskrimineret. Og det er derfor, vi synes, det måske kunne være en god idé at nævne det, og at det i hvert fald er problematisk, at man tager det ud af det eksisterende cirkulære. Det er jo også en slags signal. Det at skrive »uanset personlig baggrund« er det rene, skære ingenting, for det er ikke alle, der kan søge det her. Der skal jo være nogle bestemte forudsætninger, når det kommer til stykket, og så bliver det en meningsløs efter-sætning.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det er i hvert fald ikke mere meningsløst at skrive: uanset personlig baggrund. Der ligger så selvfølgelig i det, at man skal have de kompetencer, der skal til for at kunne bestride jobbet, men det er i hvert fald ikke mere meningsløst end at nævne alle de her kategorier, altså at man kan søge det uanset hudfarve og alder, og hvad ved jeg; at alle ting skal nævnes. Det er da fuldstændig det samme som at sige: uanset personlig baggrund. Uanset personlig baggrund er bare et betydelig mere enkelt budskab.

Om det med m/k vil jeg sige, at jeg ligesom fru Lone Dybkjær heller ikke kan gennemskue,