

at give kommunen et redskab, som man kender til mange andre steder. Hvorfor tror man ikke, at kommunerne kan styre det?

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Kommunerne kan jo ikke styre det. Vi har set her i Københavns Kommune gennem de sidste 10 år, at man jo ikke rigtig har bygget noget, og det er nok et af problemerne. Det har man i andre kommuner, f.eks. i Aalborg, hvor jeg kommer fra. Der er rigeligt med boliger. Men hvis man ikke har ønsket det, så har man jo et problem.

Jeg vil da henvise til miljøministerens fingerplan for 2007, der vil skabe mulighed for 100.000 boliger i hovedstadskommunerne, samt at der i den nuværende regionplan er mulighed for at udstykke yderligere 125.000 grunde, så der alt i alt kan bygges 225.000 nye boliger i hovedstadsområdet. Hvis disse bliver udbudt på en gang, vil priserne falde drastisk i hovedstadsområdet. Alt er jo stort set et spørgsmål om efterspørgsel og udbud og så med at komme i gang med at få udstykket de grunde. Og hvis der er nok grunde, så falder priserne. Sådan ser verden altså ud, også der, hvor jeg kommer fra.

Jeg ville være meget utryk ved, at kommunerne selv skulle sidde og bestemme, hvilket boligselskab der nu skulle have en billig grund, eller ved konkurrencen med det private, der jo bygger mange boliger i København. Det ville de da lige pludselig holde op med, hvis der blev givet yderligere tilskud.

Vi skal have det sådan, så vi kan se, hvor tilskuddet gives og hvordan det gives, så vil vi gerne være med til at give tilskud.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Vi siger tak til Dansk Folkepartis ordfører og går videre til den konservative ordfører, hr. Jakob Axel Nielsen.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det, som det her beslutningsforslag først og fremmest tilkendegiver, er, at der jo er en direkte forbindelse mellem Københavns Rådhus og Socialdemokratiet på Christiansborg. Jeg tror ikke, man skal have fulgt meget med i politik for at finde ud af, at Socialdemokratiet her ønsker at være en betrængt borgmester behjælpelig, der

ikke uden at få ændret loven kan opfylde sine valgløfter. Det er jo det, det handler om.

Det er nu ikke derfor, vi er imod, for hvis der var noget fornuftigt i det, kunne vi godt være for, men vi er imod. Så har jeg allerede tilkendegivet det.

Hvorfor er vi så imod, når vi desuagtet anerkender problemet med, at det er svært for nogle at komme ind i de store byer rent bolig-mæssigt? Jo, vi er imod, at man fastsætter en kunstigt lav pris, vi er imod, at man eksempelvis i strid med kommunalfuldmagten – vi tager nogle store, runde tal – har en grund, som tilhører kommunen, der er 1 mio. kr. værd, og sælger den til 500.000 kr. Det er i virkeligheden en form for offentlig støtte, som kommer til at gå ud over alle de andre borgere. Det er ikke gennemsnitligt, og jeg synes ikke, det er o.k., at man indfører nye offentlige støtteordninger ad bagvejen på den her måde.

Derudover er vi imod, fordi vi allerede har nogle muligheder for at støtte alment boligbyggeri. Vi har nemlig almenboligloven, og hvorfor så ikke bruge den? Hvorfor skal vi til at have endnu flere efter min mening planøkonomiske håbløsheder, som gælder på hele det her boligmarked?

Det var meget bedre, at vi tog fat i, hvordan mange af de eksisterende boliger, der er, kunne blive gjort tilgængelige på en gennemsnitlig måde for alle, i stedet for at gå i arv fra familier til familier. Der var mere behov for at gøre hele lejeområdet mere gennemsnitligt, men der er også behov for, at der skal bygges noget nyt, og der bruger vi almenboligloven.

Der er ikke behov for, at vi åbner for en ny form for offentlig støtte, som jeg i virkeligheden allermost frygter vil ende med, at pengene ville komme uigennemsnitligt ud på markedet, og at der vil være nogen, der vil betale penge under bordet – det har vi jo set på kunstigt støttede markeder – for at få lov til at være den, der bygger på de her grunde til fordelagtige priser.

Det kunne også være, der var private, der skulle sælge deres grunde til under priserne, mod at de så fik noget, hvis de solgte dem til kommunen først, og så var det penge under bordet. I det hele taget bliver tingene uigennemsnitlige, når de foregår klokkeklart under markedspriser, og det lukker op for alle mulige mærkelige ting.

Så det her kan vi på ingen måde støtte.