

jeg tror ikke, der behøves en lovændring til det her.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Af gode grunde er det jo sådan, at når hr. Kristen Touborg fremfører nogle ting qua sit job ude i det civile liv, så er det praktiske forhold; når jeg siger noget, så er det teori. Sådan må det jo engang være, fordi jeg ikke har den samme baggrund i landbruget, som hr. Kristen Touborg har.

Men jeg tror bare ikke på, at det bliver anderledes, ved at man laver det her cirkulære, fordi det jo allerede er sådan efter de gældende regler, at dyrlægen skal gøre det. Derfor mener jeg, at det er helt rigtigt, at det bliver indarbejdet i det lovforslag, der nu kommer her i løbet af den kommende samling. Jeg mener, at det her passer nøjagtig lige så godt ind som alle de andre forslag, der er nævnt, både af oppositionen og også af branchen selv, og de ting, som jeg bl.a. har nævnt, og de ting, som andre kunne finde på at nævne, kunne man få indarbejdet i et samlet grundlag. Det synes jeg kunne være fint nok, men at fremhæve ét forslag frem for andre synes jeg ikke at jeg er i stand til.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Der er tre mere, der ønsker ordet for korte bemærkninger. Det er først hr. Ole Glahn.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Jeg vil gerne spørge ordføreren, om ikke han vil svare på de spørgsmål, som hr. Kristen Touborg stillede, nemlig om ikke der var punkter i dette forslag, som kunne gennemføres hurtigere, så man ikke skal lade det hele vente; det her drejer sig jo om søernes daglige velfærd.

Jeg vil godt bede ordføreren om at kommentere de samme punkter, som hr. Kristen Touborg nævnede, punkt 3 og 4 – måske også punkt 5, men i hvert fald punkt 3 og 4 – og sige, om ikke der er noget, som kan løses meget hurtigt, og om De Konservative er indstillet på det, frem for at vi får sådan de brede bemærkninger, som vi selvfølgelig er glade for. Vi er glade for den positive stilling, men vil gerne have noget mere konkret.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Altså, nu blev der nævnt noget om, hvad der er praktisk, og hvad der er teoretisk, og i forbindelse med sygestier f.eks. føler jeg, det er utrolig teoretisk, når der i forslaget her står, at der skal være sygestier for 5 pct. af dyrene. For når der i loven står, at der skal være et tilstrækkeligt antal sygestier – det vil sige, at der, som justitsministeren også var inde på før, altid skal være en ledig sygesti – hvem siger så, at 5 pct. lige nøjagtig er det rigtige tal? Hvad nu, hvis der pludselig bliver behov for 7 pct. i en periode? Altså, det er da efter min bedste overbevisning teori.

Jeg synes også, at Venstres ordfører ganske udmærket gjorde rede for, at der er nogle problemer omkring gummimåtter. Gummimåtter kan være rigtig gode i nogle bestemte tilfælde over for dyr, der er følsomme og måske på vej til at få skuldersår, men i mange andre tilfælde kan dyrene ikke komme af med deres kropsvarme på grund af gummimåtterne, og derfor er der sat spørgsmål ved, om det er en god idé.

Sådan nogle ting mener jeg vi skal have undersøgt til bunds, og derfor har jeg svært ved at gå ind i det enkelte punkt.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Nu afleder den konservative ordfører det jo lidt fra det, jeg spurgte om. Men jeg vil gerne stille den konservative ordfører et spørgsmål om det med gummimåtter. I det her tipunktsprogram, som er kommet fra Dansk Svineproduktion og Den Danske Dyrlægeforening skriver man, og jeg citerer:

Information om anvendelse af hjælpemidler, herunder gummimåtter.

Det vil sige, at der altså er en viden om, at gummimåtter – i hvert fald i nogle tilfælde, når det ikke er for varmt – er anvendelige. Hvad er så problemet med at gennemføre det?

Vi kan jo glæde os over – og det var ordføreren også inde på – at branchen omsider selv er kommet i gang med at gøre noget ved det her. Kunne man ikke gå sammen og så hurtigere lave nogle forsøg med det og sætte det i gang og sige, at det eksempelvis kan være gummimåtter, for der står jo ikke her, at det *skal* være gummimåtter, det er et eksempel?