

der er ingen tvivl om, at fattigdom også fører til flere konflikter. Derfor skal vi også have hævet de sociale ydelser og have afskaffet kontant-hjælpsloftet, have afskaffet starthjælp, 300-timers-regel osv., så folk har penge nok til at leve for.

Der er ingen tvivl om, at hvis der er noget, der kan skabe konflikt, er det, når man ikke har råd til huslejen og nogle skal ud og sætte andre ud af deres bolig. Det er ikke nogen rar situation at stå i, og derfor skal vi have sikret, at alle folk har råd til at betale deres husleje, har råd til at købe mad osv., så de konflikter kan undgås.

Men den del af det, der handler om at se på straffelovens bestemmelser, støtter vi altså.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Ja tak, og jeg skal nu give ordet til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Morten Bødskov.

Morten Bødskov (S):

Indledningsvis vil jeg gerne sige tak for en ganske udmærket debat. Vi er meget tilfredse med, at der er enighed om, at der er et problem, som vi skal se på, og at ejendomsfunktionærerne er en særlig udsat gruppe. Men som det også kan læses af bemærkningerne til forslaget, er afsættet for det her beslutningsforslag, at der er en gråzone, når vi har med folk at gøre, som arbejder i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, som det hedder i lovgivningen. Der har vi kunnet konstatere på baggrund af de undersøgelser, som Lejernes Landsorganisation har lavet, at der altså er store problemer for ejendomsfunktionærerne.

Jeg kan være meget enig i det, som fru Line Barfod sagde her til sidst. En ting er selvfølgelig at se på straffeloven, men sandheden er jo også, at forebyggelsen af de problemer, som ejendomsfunktionærerne havner i, hænger sammen med behovet for en langt bredere indsats for at sikre stabilitet og udvikling i bl.a. den almene boligsektor.

Vi har sat fokus på ejendomsfunktionærerne her og mener, at der er behov for, at de som minimum nyder samme beskyttelse, som det er tilfældet for bus- og togpersonale og parke-ringsvagter, som jo også mere eller mindre direkte udfører arbejde for en kommune eller for det offentlige. Vi har vanskeligt ved at forstå, hvorfor ejendomsfunktionærer ikke skal med ind under det her. Mange udfører jo mere eller

mindre direkte arbejde, opgaver for den lokale kommune, hvor deres boligselskab ligger.

Jeg skal bare henvise til, at vi jo faktisk i forbindelse med vedtagelsen af politireformen har ønsket at styrke hele det lokale kriminalpræventive arbejde. Vi taler om SSP-samarbejdet, der bl.a. skal forebygge kriminalitet i boligområder, et samarbejde mellem skole, sociale myndigheder og politi.

Vi har diskuteret beboerrådgivernes rolle, og som man kan se i Københavns Kommune, er man så gået skridtet videre. Vi synes, det er meget fint, at man gør ejendomsfunktionærerne til egentlige boligsociale kontaktpersoner. Man kunne sagtens forestille sig, hvis man dykker lidt mere ned i andre kommuner, at så er det det samme, nemlig at vi her har med en særlig gruppe at gøre, som udfører mange, mange opgaver for kommunerne. Og derfor er vi kommet frem til den meget naturlige konklusion, at så skal de også have den samme beskyttelse efter straffeloven, som andre har, der mere eller mindre direkte udfører arbejde for det offentlige.

Kl. 13.30

Justitsministeren har tilkendegivet, at hun gerne vil svare på spørgsmål i Retsudvalget og dermed måske bidrage til, at der kommer lidt klarhed over det her. Det er vi meget tilfredse med. Jeg vil gerne særligt fremhæve Dansk Folkepartis ordfører, som jo lagde meget vægt på behovet for at få belyst det her, således at vi kunne se, om der er et problem – som Lejernes Landsorganisation har dokumenteret at der er. Lad os få det bekræftet eller afkræftet. Vi tror, at der er et problem. Når det er belyst, ja, så kan vi gå videre og se på, hvad vi skal gøre ved det.

Men vi forventer fra Socialdemokratiets side, at det her forslag bliver taget med i det videre udvalgsarbejde, og at man vil prøve at se på problemets omfang, vil prøve at se på ikke bare ejendomsfunktionærer, men på hele den job-gruppe, som mere eller mindre er ved at opstå, og som udfører tjenester og arbejder i offentlige hverv.

På baggrund af de bemærkninger vil jeg gerne sige tak for en god debat. Jeg er helt sikker på, at hvis vi kan komme videre med det her, er der i hvert tilfælde en meget, meget stor gruppe på 5.000 ejendomsfunktionærer, som vil være meget tilfredse med Folketingets arbejde i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.