

Han købte en lejlighed som studerende, og på 3 år tjente han 16.000-17.000 kr. pr. måned ved at have den lejlighed som studerende – det er jo flot – sådan eksploderede boligmarkedet.

Når der så sidder folk i andelsboligforeninger og ser, at værdistigningerne i byerne virkelig er løbet hurtigt, så bliver der en stor trang til at få realiseret det her og dermed splittet markedet. Vi skal nok se kreative løsninger på det. Hvis vi tog det her forslag og sagde, at den avance, der kommer der, beskatter vi med 60 pct., ville vi virkelig lægge en dæmper på det her.

Der vil være foreninger, der bliver opløst for at realisere gevinsten. Det kan så være et åbent spil, om der bliver lavet en ny forening efter 5 år via en stråmand; det er jeg ikke sikker på, men jeg tror, at nogle af de der potentielle gevinster i gamle foreninger, vil blive realiseret. Vi laver andelsforeningerne med nogle fordele; der er noget ejendomsværdiskat, som ikke skal betales. Skal vi bare sige farvel til det, når folk vil realisere en spekulationsgevinst? Det er vi ikke indstillet på, så vi mener, det er en god idé at signalere det her.

Jeg har forstået på Socialdemokraterne og til dels også på Dansk Folkeparti og Konservative, at der godt kan være nogle huller i det her, der kan godt stadig væk være det her pres om at få opløst andelsboligforeninger, men så skal vi ikke gøre det på skatteområdet, så skal vi gøre det i et andet regi.

Der er vi meget parate til at lytte til: Hvad er det for et andet regi, vi kan komme over i? Vi er meget parate til at løse noget der, for jeg kan godt tælle stemmer her og se, at vores forslag ikke bliver vedtaget, men vi er meget parate til at gøre noget i nogle andre sammenhænge.

Ellers vil vi takke for debatten. Det kan jo være, de politiske vinde vender. Det kan være, vi får nogle erfaringer, som siger: O.k., vi troede ikke, at det her marked var under så meget pres; det er det rent faktisk. Det er stadig væk sådan, at en sygeplejerske og en specialarbejder ikke reelt kan bo i centrum af København, fordi priserne er blevet for høje. Så vi må gøre noget for at bevare andelsboligerne.

Så kan jeg love, at vi står parat, og så er vi parate til for tredje gang at fremsætte et forslag, der ligner det her.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen) har meddelt mig, at han ønsker at tage følgende lovforslag tilbage:

Forslag til lov om oplysningspligt ved brug af erhvervsbegrænsende aftaler.  
(Lovforslag nr. L 212).

Ønsker nogen at optage dette forslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 10. maj 2007, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.50

---