

Så vil jeg sige, at der måske er en bemærkning i SF's forslag, som jeg ikke forstår så meget af, og det er den, hvor der på side 3 står en forsikring om, at det ikke er »en generel avance- eller værdistigningsafgift på andelsboligerne.« Det er måske for at undgå diskussionen om skattestoppet, det ved jeg ikke, men i virkeligheden mener jeg, det er sådan noget, man bør overveje, for fuldt lovligt uden at opløse foreningen ser vi jo i dag, at folk, der har købt deres andelsbolig for måske 100.000 kr. eller måske 50.000 kr., nogle år efter på grund af den generelle værdistigning og inden for de helt almindelige regler og uden opløsning af foreningen kan sælge samme andel for måske 700.000 kr. eller 1 mio. kr. og på den måde uden at have forbedret lejligheden, uden at have gjort andet end at bo i den faktisk scorer flere hundrede tusinde skattefrit ved at sælge deres andelsbolig. Det synes jeg ikke er rimeligt. Jeg synes, det er spekulativt, selv om det er lovligt.

Det hænger sammen med, at Enhedslisten altså også har det forslag generelt, som jeg bare kort vil nævne, at vi synes, at de her arbejdsfri indkomster på fast ejendom, som nogle mennesker er begyndt med, burde beskattes mindst lige så hårdt som arbejdsindtægter.

Vi har jo flere gange slået til lyd for, at man indfører sådan en avancebeskatning, men den skal først betales den dag, man hæver pengene, typisk når man udtræder af boligmarkedet, for ellers har man jo ikke råd til at købe en anden bolig. I stedet for bliver der hele tiden snakket om – og det må jeg desværre sige at mine venner i SF gør – at man skal hæve den løbende ejendomsværdiskat. I stedet for at hæve den løbende ejendomsværdiskat burde man i virkeligheden fastfryse den, så den til sidst forsvinder, sådan at man kun beskatter folk for deres bolig, når de forlader boligen, så de kan få lov at bo, om jeg så må sige, uden at betale skat af bare det at bo, men til gengæld skal betale en hård skat, hvis de har tjent bare på det at bo.

Derfor er jeg altså ikke så glad lige for den bemærkning i forslaget, men vi vil udmærket kunne støtte det, som handler om, at man gør noget ved de gevinster, der scores i dag.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører for forslagsstillerne.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det er ganske rigtigt, som specielt regeringen og Dansk Folkeparti har nævnt, at det her forslag i en lidt anden form har været fremsat tidligere, men det skulle jo ikke diskvalificere, at vi kan diskutere det igen.

Det er også rigtigt, at der er gjort noget for at lukke et hul, det hul, som gjorde, at man kunne opløse en andelsboligforening, tage værdistigningen og lave en ny andelsforening på et nyt økonomisk grundlag, altså med en ny prissætning. Og så er der sat en karantæne ind på 1 år.

Vi er ikke sikre på, bestemt ikke, at spillet om nedbrydning af andelsboligmarkedet er færdigt. Det er sådan – det har jeg også fået nogle svar på allerede nu – at specielt andelsboligforeninger, der har eksisteret i lang tid, er på et lavere niveau, de er simpelt hen til en pris, så almindelige mennesker med almindelige indtægter har en større mulighed for at komme ind der, end de har på det øvrige marked, som jo er eksploderet i pris. Det er det, der er grunden til, at man har lavet de her foreninger.

For at tage en lille sidebemærkning til et andet område: Vi har det også på kolonihaveområdet. Der har vi det samme: Almindelige mennesker skal have lov til at få en kolonihave. Der har vi det samme pres på, at det skal over i markedsmekanismerne; de skal ophæves. Jeg har hørt bemærkninger fra liberale politikere om, at det ikke er noget problem, der skal bare komme nok nye – og nu snakker vi kolonihaver – på markedet, så vil det hele rette sig til. Det er en stor tro på, at markedsmekanismerne klarer alt.

Kl. 18.45

På andelsboligområdet er vi på et marked. Enhedslisten er utilfreds med, at vi er med til at give plads til en vis værditilretning på det marked. Det kan godt være, det er en uskik, men det har vi altså gjort. Jeg ved også godt, at vi på lang sigt godt vil være med til at sige: Jamen de her arbejdsfrie gevinster er ikke vores kop te, og dem vil vi være med til at beskatte. Det er det store forslag, og det er den store idé på lang sigt, den er vi med på, men nu opererer vi altså inden for systemet, og der vil vi godt give et eller andet, når vi nu er inden for systemet. Det var så den bemærkning.

Vi har fremsat forslaget her om 60 pct. beskatning af den spekulationsavance, der kommer, og vi er nogenlunde sikre på, at der vil blive fundet nogle måder til at relancere den igen. Vi kan jo se den eksplosion, der har været på markedet, og jeg kan tage min egen søn som eksempel: