

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil da straks skynde mig at kvittere for den indrømmelse, SF klart giver, en klar indrømmelse af, at man har fremsat et beslutningsforslag, som er åbent som en ladeport. Det er da altid rart, at man kan hegne det en lille smule mere ind.

Men selv om det er med den indhegning, må jeg sige, at vi er af den klare opfattelse, at skattestoppet skaber tryghed, at det er til gavn for den danske befolkning, og det skal det altså også fortsat være for de personer, der bor i andelsbolig.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Ordføreren svarede jo ikke på det væsentlige i det her, og det var, om det er misundelse at forsøge at værne om en ordening, som faktisk gavner, skal vi sige den socialt svageste del, den økonomisk svageste del af befolkningen. Og det er jo det, det i bund og grund drejer sig om.

For ordføreren vil vel også indrømme, at når vi laver andelsboliger, jamen så giver vi nogle samfundsfordele. Der er nogle skatter, der ikke betales. Vi giver nogle samfundsfordele, og det gør vi for at give den mulighed for mindrebeholdning – skal vi sige det sådan? – til også at have den her ejerform. Er det misundelse at forsøge at holde fast i det?

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen præmissen i spørgsmålet er jo helt forkert, fordi det med at værne om andelsboligtanken er der jo ingen tvivl om at vi gør i Venstre.

Og hvad angår det problem med, at det skulle være spekulativt at nedlægge sig selv og genopstå, ja, så har vi jo løst det, som jeg sagde, fordi der ligger en begrænsning i, at der ikke kan laves en ny andelsboligforening, i 5 år efter at der er blevet likvideret en.

Det, jeg så betegner som misundelse, er den idérigdom, som gør, at SF overhovedet ikke forholder sig til den virkelighed, der er gældende, nemlig at vi har lukket det hul, som SF forsøger at fremmane. Så jeg forstår ikke, hvorfor man ikke vil indrømme, at vi har løst problemet, men alligevel fastholder, at der skal ske en beskatning, hver gang man kan øjne chancen for det, uanset om andelsboligtanken selvfølgelig står uantastet.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. John Dyrby Paulsen.

John Dyrby Paulsen (S):

Det er jo ikke nogen nyhed, at andelsboligtanken står det socialdemokratiske hjerte særdeles nær. Det er heller ikke nogen nyhed, at for os er det et meget vigtigt punkt, at vi sikrer den differentiering, der er på boligmarkedet, hvor ikke mindst andelsboligen skal udfylde en meget, meget vigtig plads på boligmarkedet i Danmark.

Jeg er lidt forundret over, at Venstres ordfører begynder at drage enkelte socialdemokratiske ordførere ind i debatten på et grundlag, som er fuldstændig forkert og vel egentlig lidt utilstedeligt i den her sammenhæng. Der er ingen tvivl om, at andelsboligtankegangen har sine meget store forcer, og dem skal vi også sørge for bliver udnyttet.

Når vi så ser på forslaget her fra SF, som jeg medgiver har mange gode intentioner – og jeg kan godt forstå bevæggrunden bag det – må jeg for en gangs skyld sige, at jeg er enig med skatteministeren. Og jeg bliver altid sådan lidt nervøs og tænker: Hov, er der et eller andet galt? Men jeg må jo, når jeg har tænkt over det, immervæk fastholde, at det ikke er skatteområdet, vi skal løse de her problemer inden for. Sidst regeringen forsøgte at løse det i det her Folketing, skete det jo heller ikke på skatteområdet, nemlig via lovforslaget fra juni 2005, men på et område, der er uden for skatteområdet. Og jeg tror ikke, at skatteområdet er egnet til at løse de her slags udfordringer på.

Når det er sagt, vil jeg også sige, at jeg egentlig håber, at SF sammen med Socialdemokratiet vil finde nogle veje til at finde en løsning på nogle af de udfordringer, der er for andelsboligsektoren, for jeg tror egentlig ikke, at regeringen er med på at gøre det nemmere og bedre for andelsboligtankegangen i det her land. Derfor bliver det nogle andre partier, der skal gøre det; det kunne være SF, det kunne være Socialdemokratiet.

Kl. 18.25

Men skatteloven er altså ikke egnet til det emne, så jeg må sige, at jeg forstår intentionerne, men at vi fra Socialdemokratiets side ikke kan støtte beslutningsforslaget. Og jeg er blevet bedt om at sige fra Det Radikale Venstre, at de har samme indstilling.