

For det andet kan vi se, at der er den her såkaldte priskorrektion i gang i Københavns- og Århusområdet, hvor der typisk har været et frasalgs af andelsboliger. Så den gevinst, der ville være, og dermed det pres, som hr. Poul Henrik Hedeboe kalder det, til at omdanne andelsboligforeninger mener jeg ikke er til stede.

Vi kan netop se bare ved at gå ind og kigge på tallene for 2006, at andelsboligforeninger er i fremgang, der kommer flere boliger til, der er kommet over 3.000 nye boliger bare på 1 år. Det er ikke tegn på, at andelsboligformen er under pres, tværtimod.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ministeren. Så går vi i gang med ordførerrækken, og den første ordfører er Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen.

Torsten Schack Pedersen (V):

Venstre står vagt om skattestoppet, og derfor kan Venstre ikke støtte SF's beslutningsforslag. Så behøvede min tale sådan set ikke at være ret meget længere. Men lad mig for en god ordens skyld lige understrege hvorfor. Skattestoppet gælder i Venstres optik også for folk, der bor i andelsboliger. Det gjorde Venstre klart, da vi sidste gang behandlede et lignende forslag fra SF, og det gør vi såmænd også gerne klart i dag.

Skatteministeren har i sin tale redegjort for en lang række forhold, der gør, at forslaget ikke er i overensstemmelse med god liberal politik, men altså, en enkelt ting vil jeg dog også tillade mig at fremhæve. Forslaget siger, der skal indføres avanceskat på andelsboliger, der sælges i spekulationsøjemed m.v. »M.v.« står der i forslaget, og ja, så er det jo nærmest åbent for hvad som helst. Det er selvfølgelig fair nok, når man har en politik, der siger, at man skal beskattes alt, hvad man kan komme i tanke om, og nærmest mere end det; når man på forhånd har givet op over for, hvad det præcis er, der skal udløse en beskatning på 60 pct.; og når man har taget sig den frihed bare at skrive »m.v.«.

Det problem, som SF så forsøger at sige foreligger, ja, det har vi jo sådan set løst, ved at vi i Folketinget har vedtaget en lovændring, som forhindrer, at andelsboliger kan nedlægge sig selv for så at genopstå for at score en skattefri gevinst.

Når man alligevel fremsætter forslaget, ja, så kan det jo kun være, fordi man i SF har et ønske om at øge beskatningen i Danmark. Det er såmænd fair nok, så står det lysende klart for en-

hver. Vi ønsker ikke i Venstre at øge beskatningen, og derfor afviser vi selvfølgelig forslaget.

Man må altså tage hatten af for den nidkærlighed og misundelse, der er tankegangen bag forslaget, men omvendt også give en cadeau for opfindsomhed og idérigdom. Det kan selvfølgelig være, at SF skal være Socialdemokratiets udviklingsafdeling, når det drejer sig om skattepolitik.

Jeg må også sige, at jeg med spænding imødeser, hvad Socialdemokratiet mener om denne sag, for sidste gang vi i Folketinget behandlede et lignende forslag fra SF, ja, da støttede Socialdemokratiet forslaget. Siden har Socialdemokratiet så tilsluttet sig skattestoppet, om end hjertevarmen i tilslutningen kan ligge på et meget begrænset sted. Det fik vi jo bl.a. tydeligt bevis for, da den tidligere politiske ordfører, fru Lotte Bundsgaard, redegjorde for, hvilke kyniske betragtninger der lå bag Socialdemokratiets tilslutning til skattestoppet, og at skattestoppet er i modstrid med god socialdemokratisk politik.

Men også når det gælder andelsboligområdet, har Socialdemokratiets boligordfører nu gjort sig til talsmand for øget beskatning af andelsboligejere, men pendulet i Socialdemokratiets skattepolitik svinger jo hurtigere end vingerne på en humlebi, der heller ikke ved, hvor den skal hen.

Vi glæder os til at se, hvordan andre modtager forslaget. Vi afviser det af den simple årsag, at vi synes, at skattestoppet er fremragende, at det fortsat skal gælde, og at det også skal gælde for folk, der bor i andelsbolig.

Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg forstår på Venstres ordfører, at der ikke rigtig er noget problem her. Hvis nu SF beslutter sig for at droppe den der betegnelse spekulationsøjemed m.v. og sige, at »m.v.« er med for sådan at være sikker på, at man har hele spekulatjonen med, får vi så et smil fra Venstres ordfører? Det gør vi åbenbart.

Er Venstres ordfører så parat til at droppe sådan nogle lidt betegnende udtryk som nidkærlighed og misundelse? Og er det misundelse, hvis man faktisk prøver at opretholde nogle ordninger, som er gode for dem, der ikke er forrest i kapløbet om at have høje indtægter? Det er jo det, det her drejer sig om. Er det misundelse, hvis man forsøger at værne om det?