

dyrere andelsboliger, uden at der af den grund var blevet lavet modernisering eller forbedring af ejendommen.

Loven har nu virket i lidt over 1½ år. I sagens natur kan vi ikke allerede nu se, om nogle af de tidligere andelsboligejendomme efter en 5-årsperiode på ny etableres som andelsboligejendomme. Først efter yderligere 3½ år vil vi kunne se, hvor mange ejendomme der igen bliver til andelsboliger, og om det i givet fald er noget problem.

Mener forslagsstilleren virkelig i ramme alvor, at der er basis for at sætte yderligere tiltag i gang og yderligere bureaukrati i værk på nuværende tidspunkt? I den forbindelse vil jeg ligesom sidst også pege på, at indførelsen af en beskatning af avancen vil lægge øgede administrative byrder på borgere og skattemyndigheder, som ikke i forvejen ligger inde med de oplysninger, der er nødvendige for at kunne opgøre en skattepligtig avance efter forslaget.

Forslagsstillerne skriver i øvrigt i bemærkningerne til forslaget som begrundelse for på ny at fremsætte forslaget til en 60 pct.s beskatning af andelsboligejerne, at der ikke er udsigt til, at priserne på det øvrige boligmarked i de større byer vil falde væsentligt. Den vurdering er måske en sandhed med modifikationer, når man ser på de seneste meldinger fra sælgere, ejendomsmæglere, kreditforeninger og andre analytikere på ejendomsboligmarkedet. Vurderingen er, så vidt jeg kan se, at der allerede på ejerboligmarkedet er en priskorrektion, som det så smukt hedder, ikke mindst i Århus- og Københavnsområdet. Boligmarkedet er således tilsyneladende under afkøling, og det bliver dermed ikke så økonomisk interessant at opløse en ejendomsboligforening for at sælge til markedsværdi.

Jeg tror, at det er klart, at vi fra regeringens side ikke kan støtte forslaget. Vi mener, at en ny boligskat er en forkert vej at gå. Vi mener også, at når man kigger på, at det samlet set var en nettotilgang på 3.463 andelsboliger i 2006, er der ligesom ikke tegn på, at andelsboligformen er ved at blive aflivet i Danmark.

Vi kan ikke støtte forslaget.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til skatteministeren. Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. Poul Henrik Hedeboe.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Jeg kan forstå på skatteministeren, at han mener, at dette her er fuldstændig unødvendigt. Mener skatteministeren også, at der slet ikke har været eller er spekulation i salg af andelsboliger og opløsning af andelsboligforeninger? Er det noget ikkeeksisterende, vi snakker om?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det synes jeg er et lidt sjovt spørgsmål, når jeg netop i min ordførertale var inde på, at regeringen har fremsat og vedtaget et lovforslag for at forhindre, at man omdannede andelsboliger, der var billige, ved et salg og tilbageomdannede dem til dyrere andelsboliger, uden at der var sket nogen forbedring. Så regeringen har jo allerede gjort tiltag for at forhindre, at der skete en spekulation.

Kl. 18.15

Jeg mener ikke, at der i øjeblikket er grundlag for at sige, at andelsboligforeningsformen er presset som boligform, tværtimod. Der var en klar tilgang af andelsboliger i 2006, og jeg mener, at anvendelse af et skatteinstrument er en meget dårlig måde at prøve at regulere et område som det her på.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Men kan ministeren ikke medgive, at der stadig væk vil være et pres på, skal vi sige billige andelsboliger? Jeg ved godt, at de ikke kan gå over og blive til nye andelsforeninger til en højere pris, at der er en 5-årsperiode, men de kan sælges på markedet, og de kan realiseres, sådan at man med hensyn til den billige del realiserer nogle konjunkturgevinster og går ud af markedet, og at den derfor ikke er der mere. Det pres må ministeren vel medgive stadig væk er der.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det mener jeg faktisk ikke at ordføreren har ret i.

Først og fremmest har der været en klar opjustering af de ejendomsværdier, som andelsboligforeningerne har.