

og kommentarer. Så det afslører intet af, hvad Socialdemokraterne selv vil.

Hr. John Dyrby Paulsen har i dag haft 5 minutters taletid til at forklare, hvad Socialdemokraterne ville på det her område, og intet har vi hørt. Det eneste, vi har hørt, er lige om de her hjørner, der kan være. Hvad en socialdemokratisk model skulle være for at få endnu mere miljø ud af en omlægning af bilafgifterne, er der ikke kommet ét bud på, ikke i dag, ikke i forbindelse med SF's forslag tidligere på folketings-samlingen, og ikke i de kommentarer, hr. John Dyrby Paulsen har haft.

Og hvis hr. John Dyrby Paulsen synes, det er nedladende at blive kaldt en øv bøv'er, så skulle man måske prøve at lade være med at være det og så til gengæld begynde at være konstruktiv.

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg synes, det jo næsten er en ny parlamentarisk situation, at man som minister siger: Nu indkalder vi V, vi indkalder Dansk Folkeparti, så laver vi en aftale, og så forelægger vi den – og de partier, der så ikke vil være med på den og godtage det uden videre, er øv bøv'ere – vi behøver ikke engang indkalde dem til en forhandling, vi behøver ikke indkalde dem til bare en drøftelse, vi behøver overhovedet ikke høre på, hvad de har at sige. Og hvis man ikke bare bukker og nikker og siger, at det da godt nok var et godt forslag, så er man øv bøv'er. Det var da godt nok en besynderlig indstilling til det her parlament og debatten her i salen.

Kl. 17.55

Men jeg vil godt et helt andet sted hen. Jeg hører skatteministeren – nu skal man jo være lidt positiv – sige, at nogle af de indvendinger, der er kommet, faktisk ikke er så dumme endda, og at man godt vil indarbejde dem; ikke, at skatteministeren ville indrømme det oppe på talerstolen, men det var det, jeg hørte ham sige,

Kunne skatteministeren ikke være lidt mere konkret og sige, hvad det er for nogle indvendinger, der er kommet fra de forskellige organisationer, som vi nævner, som skatteministeren gerne vil indarbejde i det endelige lovforslag?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Altså, først og fremmest bliver man ikke kvalificeret til at være øv bøv'er ved at være uenig, men ved ikke at komme med noget konstruktivt selv, ved alene at kunne rakke ned og kritisere

uden at fremstille et eneste konstruktivt eget forslag; der må jeg bare indrømme, at der synes jeg godt nok, man klart kvalificerer sig til en betegnelse som øv bøv'er. Jeg håber da sådan set, at partierne vil lade være med at være det og spille aktivt ind og sige, hvad de gerne vil.

Jeg synes, der er nogle hjørner med hensyn til det med sikkerhed, hvis der er en rude i en kassevogn, der sikrer mod højresvingsulykker, som ikke har været inde i overvejelserne, dengang vi lavede aftalen. Det kunne være interessant at drøfte, hvordan man kan lave en sådan tilpasning, uden at det bryder med forslaget, nemlig at vi vil sætte en grænse for den klare udnyttelse af gulpladeordninger til privat drift, og uden at det bryder med den afgørende forudsætning om, at vi skal have ensartede afgifter og ikke det gamle afgiftssystem, som vi havde tidligere.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Debatten har vel vist, at vi er nogle stykker, der sår tvivl om skatteministerens evne til at få defineret klimatilretninger via bilbeskatningen.

Jeg har også en klar fornemmelse af, at skatteministerens definition af det nye begreb øv bøv ikke hænger helt sammen. Altså, først er det øv bøv'er for alle, der ikke er enige, og så hedder det øv bøv'er for dem, som ikke har nogen forslag selv. Men SF blev også puttet ind i øv bøv-puljen, og vi har jo et præcist forslag, og det er det, jeg vil frem til.

Er skatteministeren parat til at forholde sig til nogle af elementerne – og jeg forstod, at der var nogle åbninger – eller er det en fuldstændig færdig og lukket pakke, og det er elementer som en øgning af den grænse, 16 km? Er man parat til at øge den sådan til en eller anden grænse? Er man f.eks. parat til at lave en større forskel på at ligge over eller under grænsen?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nej, jeg vil igen gerne understrege, at man i min optik ikke kvalificerer sig til at være øv bøv'er ved at være uenig, men ved at være negativ og kun negativt fokuseret på de hjørner, der måtte være, og ikke glæde sig over, at der med det her rent faktisk bliver lavet en afgiftsomlægning, der sikrer mere miljørigtige biler, og som sænker CO₂-udledningen. Jeg ved godt, at der er nogle, som rejser tvivl, men jeg har ikke hørt nogen begrundede tvivlen om, at der skulle være en CO₂-forbedring i forslaget her. Det har kun været løse