

over, at vi har opfyldt tre store ønsker på en gang.

Vi har fået grønnere biler, vi har fået sikrere biler, og vi har fået billige biler. Det har været en målsætning for regeringen, at vi gerne ville lave en omlægning af bilafgifterne, der var provenu-neutral og miljøfremmende, sådan at vi får biler, der kører længere på literen, biler, som er mere brændstøføkonomiske. Men det skal gå hånd i hånd med, at familien Danmark skal have mulighed for at købe billigere familiebiler. Det skal gå hånd i hånd med, at vi præmierer de biler, der har det mest moderne og nyeste sikkerhedsudstyr, sådan at vi også tilpasser vores fradragsstruktur på en sådan måde, at vi tilskynder importørerne og producenterne til at lægge mest mulig sikkerhed ind i bilerne, og sådan at vi belønner de bilister, der også investerer i sikkerhed.

Det er lykkedes, og selv om det for nogle kan lyde som en umulig opgave både at få grønnere biler, sikrere biler og billigere biler, er det rent faktisk det, der er sket i aftalen mellem Dansk Folkeparti og regeringen. Vi har lavet en provenu-neutral løsning, og det er kendetegnende for det, der har været regeringens standpunkt fra start af, nemlig at vi ikke vil have dyrere biler.

Kl. 17.45

Der er ingen tvivl om, at man sagtens ville kunne få en meget, meget stor CO₂-reduktion ved at følge Det Radikale Venstres miljøordførers tankegang og bare brandskatte bilerne mere, bare gøre bilerne dyrere. Eller som det blev sagt fra hr. Frank Aaens og hr. Poul Henrik Heдебos side, at vi skulle have beskattet langt mere. Kunne man ikke bare have ladet være med at sætte afgifterne ned andre steder? tror jeg hr. Frank Aaen sagde.

Men ideen er jo netop at give en belønning for køb af de biler, der kører længst på literen, at give et nedslag i afgiften for de biler, der er mest brændstøføkonomiske. Ideen er at sikre, at den her omlægning ikke kommer til at betyde, at den almindelige danskers familiebil bliver dyrere. Tværtimod. Med forslaget her får vi billigere biler og grønnere biler, og vi får belønnet dem, der investerer i det bedste sikkerhedsudstyr.

Hvis jeg alligevel, ikke for at lade mig gå på af det, men bare for sådan en god ordens skyld, skulle kommentere nogle enkelte af de mange indlæg, som forsamlingen af øv bøv'ere er kommet med her i dag, vil jeg sige, at der er nogle ting, det sådan ligger lige for at kommentere lidt bredt.

Forslaget her vil medføre, at der kommer flere biler. Det vil det. Det er en del af beregningerne, at der med forslaget her vil blive flere biler i Danmark. Det er også en del af beregningerne og forudsætningerne for forslaget, at de har en mindre CO₂-udledning, end bilparken har i dag, selv om der kommer flere biler. Det er det ganske enkelt, fordi miljødelene i forslaget her er så stærkt motiverende for, at man enten downsizer sin bil – det betyder, at man går fra en tungere bil, der kører kort på literen, til en lettere bil, der kører langt på literen – eller at man blandt biltyper skifter fra en, der ikke har så god brændstøføkonomi, til en, der har god brændstøføkonomi. Vi får flere biler, men samtidig et bedre miljø i form af en reduktion af CO₂-udledningen med 175.000 t.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt der ikke kunne gøres noget ved bestemte biltyper. Hybridbiler, sagde SF's ordfører, og jeg har endda set, at den radikale ordfører har turneret rundt med nogle læserindlæg om, at det var for dårligt, at vi ikke gjorde noget ved elbiler og brintbiler.

Hvis vi nu tager det sidste først: Elbilerne har vi sådan set afgiftsfritaget, så hvis man fulgte med i lovgivningen fra december måned, ville man se, at vi allerede 5 måneder før tiden har opfyldt den radikale ordførers ønske. Det andet er spørgsmålet om brintbiler. Det er en del af regeringens udspil til energiforhandlingerne, som vi præsenterede i januar. Så både hvad angår elbilerne og brintbilerne, har vi sådan set lavet et udspil lang tid før Det Radikale Venstre.

Med hensyn til hybridbiler er spørgsmålet jo netop, om ikke det her forslag lige præcis er det forslag, der er teknologineutralt uden at bestemme, om det skal være den ene form eller den anden form. Vi siger: Her belønner vi de biler, der kører langt på literen. Føreren af en hybridbil vil jo også få gavn af det her forslag. Førerne af de hybridbiler, vi kender, vil markant få gavn af det her forslag, fordi vi netop ved at nedsætte afgiften, når man kører langt på literen, belønner anvendelse af de teknologier, uanset hvilken form de har, herunder også belønner hybridbiler.

Så ideen om, at vi skal gå ind politisk og vælge en bestemt teknologi og sige, at den her søreme skal have en ekstrabelønning, og at det skal igennem en lovgivningsproces, inden den kan få sin belønning, er en meget statisk måde at tænke tingene på. Det, forslaget lægger op til, er sådan set, at de biler, der har en teknologi – uanset hvilken – der gør, at de kører langt på literen, får