

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må jo kvittere for, at hr. Johs. Poulsen kommer med væsentlig klarere udmeldinger, end det var tilfældet for hr. Dyrbys vedkommende.

Jeg kan så forstå, at der altså – det ligger måske i naturlig forlængelse af, at Det Radikale Venstre har brugt de sidste mange år på at positionere sig som et yderligtgående venstrefløjsparti, og det ligger måske også meget godt i forlængelse af den bogstavelige betydning af partinavnet – skal sættes radikale løsninger i værk for at ændre på de her ting, før man er tilfreds.

Men jeg forstår egentlig ikke, hvorfor man stemmer nej til det her, for det forslag, som ligger her, er egentlig meget godt i overensstemmelse med et beslutningsforslag, som hr. Anders Samuelsen, daværende radikal skatteordfører, fremsatte for 3 år siden her i Tinget. Det gik jo netop ud på at belønne brændstoføkonomiske biler på bekostning af biler, der kører kort på literen, og så vidt jeg husker, tog man også højde for gulpladeordningen. Hvordan kan det være, at man er gået væk fra det synspunkt?

Kl. 17.30

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Ja, der var jo flere spørgsmål fra hr. Mikkel Dencker. Lad mig først sige, at hvis det betragtes som yderliggående venstreorienteret rent faktisk at ville gøre noget for at bekæmpe den globale opvarmning, rent faktisk at ville gøre noget effektivt for at nedsætte CO₂-belastningen, så må hr. Mikkel Dencker såmænd gerne bruge det ord om os. Det er vi fuldstændig ligeglade med. Det, der betyder noget, er naturligvis, at man får gjort en effektiv indsats over for de problemer, vi har med klimaforandringerne, med den globale opvarmning, med, at vi skal have nedsat vores CO₂-belastning.

Deri ligger jo også svaret på den anden del af hr. Mikkel Denckers spørgsmål, nemlig at skal vi have en effektiv indsats, kan det jo ikke gå, at vi nu cementerer, at man tilsyneladende har gjort noget på trafikområdet og der så ikke er grund til at gøre noget de næste mange år. Det er jo det, der gør, at det er svært for os at stemme for det her forslag, fordi det altså vil cementere noget, der i bedste fald er nogle kosmetiske ændringer, som stort set ikke ændrer på virkelighedens verden.

Det kan da ikke være ambitionsniveauet.

Hvis det er det for Dansk Folkeparti og regeringspartierne, er det på høje tid, at man får kigget på, hvad udfordringerne er, for så har man ikke set udfordringerne rigtig i øjnene.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Det, der var pointen i mit indlæg lige før, var, at det forslag, der er fremsat her, trækker i en bestemt retning, som stemmer overens med, hvad Det Radikale Venstre selv på et tidligere tidspunkt, for 3 år siden, fremsatte forslag om. Jeg kan forstå på hr. Poulsen, at forslaget her ikke er så radikalt, som hr. Poulsen godt kunne have tænkt sig det skulle være, men sådan som jeg ser det, trækker det altså i den samme retning, som Det Radikale Venstre tidligere har slået sig op på at støtte.

Så det virker næsten for mig, som om den radikale holdning til bilbeskatning forsvandt sammen med hr. Anders Samuelsen her tidligere på ugen. Nu har man så fået en ny politik. Det undrer mig altså, at man ikke kan stemme for det her forslag, som trækker i den retning, som Det Radikale Venstre tidligere har argumenteret for.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Hele pointen er jo, at det ikke trækker i nogen som helst retninger. Uanset hvor man trækker i forslaget, trækker det ikke i nogen retninger. Det løser ikke nogen af de udfordringer, vi står med. Det nedbringer ikke noget, der betyder noget for CO₂-belastningen. Måske kan det tværtimod næsten betyde det modsatte. Det er altså helt igennem noget, som ikke trækker i nogen som helst positiv retning. Det er jo hovedproblemet.

Så vil jeg til den anden del om, hvad folk har gjort for så og så mange år siden, for 5, 10, 15, 20 og 30 år siden, sige, at det er en yndet sport her i Folketingssalen at stå og diskutere den slags ting. Jeg deltager gerne i diskussioner om forskellige forslag fra Folketingssalen i danmarkshistorien, men det mener jeg egentlig er relativt uinteressant, når man ved, hvilke udfordringer vi står med anno 2007 på det område, der hedder klimaforandringer og global opvarmning.

Der er altså åbenbart nogle, der mener, at det er mere vigtigt at forholde sig til, hvad der er sket i danmarkshistorien på det her område, end at forholde sig til den aktuelle udfordring. Men det er altså ikke vores tilgang.