

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Nu skal vi ikke have en lang debat her om boligmarkedet, og hvordan det ser ud. Men jeg kan oplyse, at det i dag for mange er meget svært at finde en bolig. Hvis man har været så heldig at finde en billig bolig, hvor man har råd til at bo for sin lille folkepension, så er det ikke sikkert, at man har mulighed for at gå ud og finde en lige så billig bolig, selv om den er mindre og ligeså dårligere. Sådan ser boligmarkedet bare meget forskelligt ud i dag.

Det, man jo har mulighed for, hvis man har penge, er, at man jo så kan gå ud og købe sig noget. Det, man også har mulighed for efter regeringens frie valg, er, at hvis man bliver visiteret af kommunen, kan de, der har penge, vælge at komme på profitplejehjemmene, som jo har mulighed for at vælge folk ud fra deres pengepung størrelse, mens de, der ikke har en god pengepung, så kan komme på venteliste til det kommunale plejehjem.

Kl. 16.10

Det er bare der, jeg synes, at der er en forskel, når man ønsker et frit valg for alle, hvor alle skal have mulighed for at påtage sig det personlige ansvar for i tide at tage hånd om egen situation. Her kan jeg forstå, at hr. Tom Behnke mener, at det afgørende er, at man skal have frit valg, hvis man har pengene til at vælge.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Nej, det har jeg sådan set lige tilbagevist. Men det, der jo er godt at få slået fast, er, at der er forskel på socialisme og konservatisme. Det er jo skønt. Det er jo fantastisk at få lov til at slå det helt fast. Jeg synes, at fru Line Barfod som repræsentant for socialisterne gør det eksemplarisk godt, og det er jo godt, fordi det så fremstiller os andre så meget desto bedre. Det er kun en fordel.

Men jeg er også nødt til lige at tage afstand fra den indskudte sætning, som fru Line Barfod nåede at få med om, at et friplejehjem kun er et sted for de rige. Det er simpelt hen forkert. Vi har haft en timelang diskussion her i Folketingsalen om det, og det er tilbagevist ord for ord. Fru Line Barfod tager simpelt hen fejl. Og når det bliver realiseret, vil fru Line Barfod være nødt til at tage sine ord i sig igen, for det er en fejl, det er notorisk forkert.

Det, der til gengæld er rigtigt, er, at fru Line Barfods forslag her om selvvisitering vil betyde,

at stærke, friske ældre kan gå ind foran de syge og de svage, som har et reelt behov. For det er jo det, der vil komme til at gøre sig gældende, når man selvvisiterer. Så bestemmer man jo selv, hvornår man synes, man skal have det ene eller det andet tilbud fra det offentlige side, og det er vi simpelt hen så uenige i. For os er det de svageste, der først skal have hjælp, og ikke omvendt.

(Kort bemærkning).

**Lise von Seelen (S):**

Jeg vil bede hr. Tom Behnke bekræfte, at ejeren på et friplejehjem suverænt selv kan bestemme, hvem af dem, der står og venter på at få en bolig, som kan tilbydes en bolig. Der er ikke nogen myndighed, der kan kontrollere, hvad der er hans kriterier. Det eneste kriterium er, at vedkommende er visiteret af kommunen. Man kan ikke kontrollere, om ejeren vælger den, der har den bedste økonomi.

Så når hr. Tom Behnke siger, at det, fru Line Barfod siger, er forkert, bliver jeg nødt til at sige: Vil hr. Tom Behnke bekræfte, at ejeren suverænt bestemmer, hvem der skal ind?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Næ, det gør ejeren jo ikke, for der er en lang række spilleregler i det her samfund, f.eks. om at man ikke må diskriminere. Det må man jo ikke, så det kan man ikke bare gøre. Det andet er forkert, og det er det jo selvfølgelig, fordi udgangspunktet for fru Line von Seelen er forkert, så bliver konklusionen også forkert.

Udgangspunktet er, at det på disse friplejehjem vil være et spørgsmål om, at den, der kan betale noget mere, kommer først. Det må man ikke. Priserne vil være ens såvel for den rige som for den fattige, der vælger at flytte ind. Priserne vil være ens, og derfor er det ikke et spørgsmål om, at plejehjemmet vil kunne have en fordel ud af, at der kommer nogle særlig rige beboere – hvor mange vi så ellers har af dem her i landet. Det tror jeg er ret begrænset, ikke mindst takket være vores skattesystem, men det er en anden historie.

Jeg tror simpelt hen ikke på, at det der er rigtigt. Og det vil sige, at forudsætningerne er forkerte, og dermed bliver konklusionerne også forkerte. Men det hører sådan set hjemme under et helt andet lovforslag, vi har behandlet tidligere i den her samling.